

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава 1. Роль и место эпохи правления Павла I (1796-1801 гг.) в исторической науке.....	12
1.1 Эпоха Павла I: оценка в исторической науке.....	12
1.2 Социально-экономические и государственно-правовые преобразования Павла I	30
Глава 2. Образ Павла I в художественной литературе.....	36
2.1 Император в исторической прозе	36
2.2 Популярная литература: художественные тексты и публицистика	47
Глава 3. Павел I в учебниках по истории России	50
3.1 Характеристика Павла I в учебной литературе.....	50
3.2 Планы-конспекты	56
3.3 Методическая разработка внеурочного мероприятия «Образ императора Павла Первого в художественной литературе»	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71

ВВЕДЕНИЕ

Павел I – таинственная фигура в длительной череде государей династии Романовых. Впрочем «загадка Павла» – особая, потому что появилась только после смерти правителя и так же напрямую связывается с обстоятельствами его гибели. Факт его убийства был признан только через примерно 70 лет, до этого считалось, что причиной смерти был «апоплексический удар». Как известно, Павел был убит заговорщиками, проникшими в казавшийся абсолютно надежным Михайловский замок. Но был ли погибший тираном, от которого спасали Россию бесстрашные герои, или же это была толпа полупьяных и грубых дебоширов которая оборвала жизнь романтического и честного правителя, угрожавшего своими реформами их корыстным интересам? Как на самом деле смотрели на царя его современники? В зависимости от того, на какую сторону – заговорщиков или их жертвы – становились современники и будущие исследователи, личность Павла оказывалась наделенной совершенно разными, иногда противоположными чертами.

11 марта 1801 года произошел последний дворцовый переворот в истории России, которым завершилась эпоха императора Павла I.

Павел I, сын Петра III и Екатерины II, родился 1 октября 1754 года в Петербурге. Первые годы своей жизни он провел под присмотром императрицы Елизаветы Петровны, которая строжайшим образом регламентировала общение великого князя с родителями. Отношения с матерью у будущего императора были тяжелыми: она не могла довериться своему сыну, из-за опасения, что он будет влиять на дела. С годами характер наследника испортился, он стал ко всему с подозрительностью, бессильной злобой, желанием отомстить за унижения которые он испытывал со стороны матери.

Вступил на престол Павел уже в зрелом возрасте. Он начал радикальную ломку всего, что создала Екатерина II. Опале подверглись

многие сподвижники покойной императрицы. А многие осужденные при Екатерине (А.Н. Радищев, Н.И. Новиков, Т. Костюшко) были возвращены из мест заключения и ссылки. Армию перестроили по прусскому образцу, введена строгая цензура, были закрыты частные типографии и запрещен ввоз иностранных книг.

В области внешней политики Павел I продолжил курс матери на борьбу с французской революцией. При нем состоялись героические Итальянский и Швейцарский походы русской армии под командованием А.В. Суворова, воевавшей вместе с союзниками России против наполеоновской Франции.

Обострение отношений между императором и дворянством привело к заговору против Павла, в результате которого он был убит 11 марта 1801 года. То, что он лишил дворян некоторых прежних привилегий из числа тех, что его мать даровала им, согласно «Жалованной грамоте дворянству», было только одним фактором, вызывавшим недовольство дворян. Дворянами были и офицеры, многие из которых подверглись репрессиям без сколько-нибудь серьезных для этого причин.

В издании Великого Князя Николая Михайловича Романова «Русские портреты XVIII и XIX веков» о Павле I говорится следующее: «Формировался нрав, который учился видеть в мелочах величавые дела, действия государственной важности... Добросовестность не замечалась, прямолинейность была приравнена к неуважению». Там же повествуется о том, что правитель «был одушевлен горячим влечением и желанием искренно принести пользу России и водворить благополучие».

Те факты из жизни Павла которые нам удастся найти (многие события того времени) дают возможность сделать вывод относительно противоречивости его личности. Это обусловило спорные взгляды на его личность, значения его государственной деятельности для страны и причины заговора против Павла.

Актуальность исследования заключается в проблемных вопросах эпохи Павла I. Для повышения степени изученности темы требуется дать объективную оценку деятельности императора Павла Первого и структурировать художественную литературу по данному периоду.

Степень изученности темы проблемы. Несмотря на большой интерес к фигуре Павла I, в общественном сознании образ императора основан преимущественно на мемуарах и построенных на их базе публицистических статьях, книгах и кинофильмах. До последнего времени господствовало убеждение, что император Павел I являлся воплощением всего самого худшего, что только может представлять собою ничем неограниченная единоличная власть в сочетании с личными недостатками монарха.

В обыденном историческом сознании Павел Петрович представляется бессердечным и жестоким тираном, возбуждавшим страх и ненависть народа. При этом в конце своего царствования он выглядит душевно больным и даже сумасшедшим человеком, убийство которого было высокопатриотическим актом со стороны русских людей времени.

Царствование Павла I является трудным периодом его биографии, и вокруг этих событий собрались работы писателей, историков и публицистов. Анализ реформ императора во многих сочинениях XIX-XX вв. был подменен анекдотами; другие ученые отмечали уместность и рациональность начинаний Павла I, как во внутренней, так и внешней политики, видя некую систему мер там, где противники императора видят только нагромождение напрасных указов.

Просмотрев историографию различной периодизации, начиная с работ современников Павла I до историков современного времени, работы совершенно разнятся. Знаменитый историк, Н.М. Карамзин, не смог найти ни единого доброго пятна в серой, по его мнению, в эпохе правления Павла.

Многие историки просто обвиняют Павла в непоследовательности и противоречивости его характера, а порой даже просто объявляют его сумасшедшим. Так В. М. Жухрай приводит примеры нелепых приказов,

высказываний или случаев из жизни императора, чтобы только выйти к одному выводу: «Мы имеем дело с ненормальной психикой».

Совершенно по другому его оценил Казимир Валишевский, считавший, что правитель хоть и имеет двуликий и тяжелый характер который испортила подозрительность и осторожность к миру, не забывал упомянуть о ранимости и доброте, а так же о целеустремленности для благоденствия государства.

Русский историк Евгений Севастьянович Шумигорский, подробно объяснял действия императора, говоря о том, что Павел не обращался к логике и действующим порядкам, но его деятельность это результат своенравия которое тянется с самого детства. Даже при выше сказанном, историк пытался разобраться, вследствие чего, Павел принимал порой поспешные поступки, аргументируя каждое свое высказывание.

Наиболее объективную характеристику личности Павла дал В.В. Андреев в своей книге «Представители власти в России после Петра I», но нужно понимать, что работа Андреева, написанная по второй половине XIX века, относится к той категории работ, для которых характерен стереотипный подход при описании биографий представителей власти.

В. О. Ключевский, стремился передать неопределенность данного периода, который связан с ролью императора Павла I. Историк говорил о том, что дисциплина и равноправие было ведущим желанием деятельности, а столкновение с сословными привилегиями важнейшей задачей.

В художественной литературе мало трудов в которых описывается царствование Павла I. Можно вспомнить романы В. В. Крестовского «Деды», М. А. Алданова «Заговор», Е. П. Карновича «Мальтийские рыцари в России», данные произведения описывали факты из жизни правителя. Карнович был не только писателем, но и историком поэтому его труд, по жанру соответствуют историческим реалиям.

Книга Г. Л. Оболенского «Павел I» обозначается, как исторический роман, при этом его трудно назвать художественным произведением. Больше напоминает исторический источник, который включает в себя и

воспоминания и высказывания современников императора, которые отмечают его труд.

Основу нашей работы составили источники личного происхождения, которые можно поделить на следующие группы:

- записки участников заговора: графа Беннигсена и графини Головиной.

- письменные источники, которые принадлежали людям, хорошо знавшим императора: А. В. Суворову (генералиссимусу, графу Рымникскому), М. И. Кутузову (генерал-фельдмаршалу, князю, дипломату); Ростопчину Ф.В. (генерал-адъютанту, Московскому губернатору, располагавшему огромным доверием императора), Лопухину П.П. (брату Анны Петровны, которой симпатизировал Павел I), княгине Ливен (жене военного министра Х.А. Ливена, фрейлине, дочери близкой подруги императрицы Марии Федоровны), Н. А. Саблукову (офицеру конной гвардии, полковнику), Анне де Пальме (секретному агенту российских императоров), А. Ф. Ланжерону (графу, французскому офицеру на русской службе, генерал-лейтенанту), М. А. Фонвизину (генерал-майору, племяннику Д. И. Фонвизина, декабристу), графине В. Н. Головиной (фрейлине), барону Гейкингу Карлу-Генриху (выходцу из Курляндии, поступившему на русскую службу в 1777 году, сенатору), А. Т. (помещику, поручику в отставке), Адаму Чарторыйскому (польскому князю и министру иностранных дел России),

- писатели: Август Коцебу и Н. И. Греч.

- иностранцы: послы, иностранные императоры, бароны.

Практически всё перечисленное было опубликовано только после смерти императора, причём, многие спустя большой промежуток времени. Например, книга «Цареубийство 11 марта 1801 года» была допущена к печати цензурой и вышла в свет только в 1907 году. Эта книга содержит 8 записок: Фонвизина, Бенигсена, Ливен, Чарторыйского, Саблукова, Коцебу, Гейкинга и Ланжерона, в которых речь идёт о Павле I, в том числе и об обстоятельствах его гибели.

Другие современники старались не затрагивать смерть Павла и то, как она произошла. Воспоминания иностранцев занимают небольшой объём; в своё время их собрал профессор П. Н. Буцинский в своей книге «Отзывы о Павле I его современников».

Объектом исследования: эпоха правления Павла I (1796-1801).

Предмет исследования: деятельность Павла I и последующие оценки его правления.

Цель данного исследования - на основе анализа источников и литературы дать целостную картину деятельности российского императора Павла I.

Задачи исследования:

1. Проанализировать образ Павла I в глазах современников на основе источников личного происхождения.
2. Проанализировать отношение современников Павла к совершенному государственному перевороту.
3. Определить место Павла I в школьном курсе «История России» и составить методическую разработку по теме.

Положения, выносимые на защиту:

Противоречивое отношение большинства дореволюционных и советских ученых как к личности Павла I, так и к его правлению (1796-1801гг.), в определенной мере передалось и современным исследователям. Государственная деятельность императора Павла I представлена ими, как правило, сугубо хаотичной, непродуманной, лишенной какого-либо плана, определяемой лишь его характером.

Император Павел I, вступивший на престол в условиях проявления кризисных явлений внутри страны проводит ряд реформ (престолонаследия, государственного управления, сословную, военную, судебную, крепостного крестьянства), укрепивших феодальное абсолютистское государство в России. В результате проведенных земельных реформ усиливаются феодально-крепостнические тенденции в регулировании земельных

отношений, укрепляется правовой статус помещика как главного феодала-землевладельца и правовой статус общины, как ведущей формы крестьянского быта.

Глава 1. Роль и место эпохи правления Павла I (1796-1801 гг.) в исторической науке.

1.1 Эпоха Павла I: оценка в исторической науке

Когда в обществе происходит переломный момент, люди начинают испытывать резкий интерес к истории данного периода. Человечество хочет найти ответы на интересующие и загадочные вопросы, возвращаясь к прошедшим событиям. Все то, что было на злобу дня ранее, вызывает такой же неподдельный интерес и в современном мире, авторитарность и демократия, личность или интересы других. Именно поэтому события происходившие в эпоху Павла I вызывают столько вопросов и притягивают свое внимание.

Данная историография сложна и противоречива, как и само царствование императорства сына Екатерины. Одиозность фигуры монарха, трагическая его гибель, двусмысленность роли Александра I в мартовских событиях не могли не наложить отпечаток на изучение этого периода, в частности, длительным цензурным запретом на специальное исследование павловского царствования.

Поэтому вплоть до начала XX в. историки касаются событий конца столетия лишь «попутно», изучая финансовую политику самодержавия, военную историю России, сословную политику царизма, ряд других вопросов, а также в общих курсах истории страны. Но, несмотря на это, уже в первые десятилетия XIX века в литературе складываются две совершенно противоположные точки зрения на личность императора и его правления.

В ноябре 1796 г. после смерти Екатерины II на российский престол взошел император Павел I. Началось короткое, но чрезвычайно важное и насыщенное событиями царствование одной из самых загадочных и противоречивых фигур русской истории. Для того, чтобы оценить происходившее в течение четырех с половиной лет Павловского

царствования, необходимо помнить, что к моменту восшествия на престол императору было уже 42 года, т.е. он был зрелым человеком со сложившимся характером, устоявшимися политическими убеждениями и представлениями о нуждах России и наилучших способах управления ею.

Характер и политические взгляды императора складывались в весьма непростых и необычных условиях. С 1761 г. главным воспитателем Павла был назначен Н.И. Панин. Панин искренне привязался к своему воспитаннику. Сам сторонник Просвещения, мечтал воспитать из Павла идеального государя для России¹. И действительно, по воспоминаниям современников, молодой Павел был хорошо образованным романтическим юношей, верившим и идеалы просвещенного абсолютизма.

При этом мать не только не хотела уступать место правителя, но и не собиралась его делить. Хотя в тот период находились те, кто был не против поменять их местами. Она относилась к нему с подозрительностью, сомнением и недоверием и пыталась сделать все, чтобы не допустить к политике.

Кроме того, конечно же, ей самой хотелось править, быть императрицей, проводить внешнюю политику, распоряжаться ресурсами, менять фаворитов и т.п. С передачей власти сыну понизился бы её социально-политический статус, пришлось бы привыкать к новому образу жизни, чего она никак не хотела, т.к. не видела себя вне высшей власти. В свою очередь, в Павле росли раздражение и неудовлетворенность. Годами он, неглупый и энергичный человек, мучаясь бездеятельностью, вынужден был издали наблюдать за делом, которое по праву считал своим. Уже тот факт, что в руках фаворитов императрицы оказывалось больше власти, чем у него, законного наследника престола, воспринимался им как обида.

¹Валишевский К.Ф., Павел I. – Москва : ТЕРРА - Книжный клуб, 2004. – 448 с.

В этом и есть разгадка ярко выраженной антиекатерининской политики Павла в первые месяцы нахождения у власти².

Одна из них сформулирована в «Записке о древней и новой России» Н. М. Карамзина, где события русской истории изложены сквозь призму личностных особенностей правителей, оказывающихся у кормила власти.³ В силу негативной оценки личности Павла I, его правление, под пером придворного историографа, превращается в хаос и гонения на все начинания матери, что оборачивается злом для империи, т.к. деспотические методы подрывали престиж самодержавной власти, а гонения на дворян лишали ее верной опоры.

Поэтому, осуждая «вредный способ пресечения зла», правоверный монархист Карамзин с симпатией пишет о «благородных россиянах», положивших конец «царству ужаса».⁴

В совершенно ином ключе нарисован портрет царя в книге В.С. Кряжева «Жизнь Павла, императора и самодержца всероссийского» и в анонимном издании «Жизнь, свойства и политические деяния императора Павла I, князя Потемкина, канцлера А. Безбородко. «Это - клишированный набор качеств канонически-отвлеченного идеального правителя, среди которых особое место занимают великодушие, стремление к законности и щедрость, якобы присущие Павлу Петровичу»⁵.

Данная характеристика императора в этих трудах получила право на существование и была закреплена в 40 - е годы в статьях А. Вейдемейера и Н.А. Полевого, перешедшего к тому времени на охранительные позиции. Подхватывая трактовку личности монарха, они, в духе «теории официальной

² История России от Дворцовых переворотом до эпохи Великих реформ. Под ред. Аксеновой, Москва, 1999. – 571 с.

³ Карамзин Н.М., Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Москва, Юрайт 1991. – 897 с.

⁴ Карамзин Н.М., Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Москва, Юрайт 1991. – 897 с.

⁵ Безбородко А. А., Жизнь, свойства, военные и политические деяния российского Императора Павла I; Генералфельдмаршала, Князя Потемкина-Таврического; Канцлера Князя Безбородки. Санкт-Петербург.: Тип. И. Глазунова, 1805. 38 с.

народности», провозглашают основным мотивом царствования неусыпное попечение о благе народа, которому дарованы большие милости.⁶

В 50 - е годы изучение павловской эпохи было затруднено свирепыми цензурными условиями в области исторического исследования, но не прекратилось совсем. Как и их предшественники, историки обращались к личности и деяниям императора, изучая иные сюжеты, как, например, Д.А. Милютин в монографическом труде, посвященном истории войны 1799 года.

Историк дает обобщенную характеристику политики Павла I в целом, выдвигая тезис о наличии у монарха продуманной программы государственной деятельности, которая оценивается в традициях официально-охранительной историографии, как направленная на заботу о народе.

В конце 60-х начале 80-х гг., когда значительно расширяется источниковая база за счет публикации в историко-литературных журналах «Русский Архив», «Русская старина» и других мемуаров XVIII в. и был несколько смягчен цензурный гнет, историки смогли подойти к более детальному изучению павловской эпохи. Центр внимания исследователей смещается с личности императора на его мероприятия в области внешней и внутренней политики.

В работах М. Морошкина и И. Знаменского о положении православного и католического духовенства во второй половине XVIII в. и отношении к нему самодержавия дается и анализ политики Павла I.⁷

Оба автора отмечают заботу императора, в противоположность его матери, об улучшении материального положения «второго сословия», которую объясняют глубокой религиозностью царя. Однако некритическое использование источников мемуарного характера в определенной мере

⁶ Вейдемейер А. И. , Двор и замечательные люди в России во второй половине XVIII столетия: в 2-х ч. / изд-е И. Эйнерлинга. Санкт-Петербург.: Библиотека классических книг на разных языках, 1846. Ч. 2. 222 с.

⁷ Морошкин М. Я., Иезуиты в России с царствования Екатерины II и до нашего времени: в 2-х ч.. Санкт-Петербург: В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1867. Ч. 1. 501 с.

снижает научную значимость этих работ, т.к. авторы, механически воспроизводя отзывы современников, не могут преодолеть их субъективизма в оценках событий конца XVIII в.

Такой же тенденциозностью отличается и статья Н. Де-Пуле, посвященная крестьянским волнениям 1796-98 гг. Написанная на основе дневниковых записей И. Репнина, она представляет собой скорее панегирик командующему войсками, направленными на подавление волнений, (широта и размах которых тщательно затушеван), чем исследование об их причинах, характере и результатах.

Вместе с тем, публикация мемуаров, в большинстве своем содержащих негативную оценку павловского времени, поставила официально-охранительную историографию перед необходимостью подойти более критично и к личности императора, и к его деятельности.

Видимо, поэтому в предисловии к работе, представляющей «свод материалов и преуговорительные этюды для исторического исследования истории дворянского сословия», А. Романович-Славатинский, кратко обрисовал отношения самодержавия и дворянства. Он оценивает политику Павла уже как дуалистическую, в определенной мере ущемлявшую права благородных, но не выделяет ее как нечто особое в истории России, находя общие черты в правлениях Павла и Николая I.⁸

Объяснить этот дуализм пытался М. Яблочков в монографическом труде по истории русского дворянства. Связывая политику самодержавия в конце XVIII в. только с особенностями характера и жизни императора, историк объявляет основным мотивом деятельности Павла разрушение всех начинаний матери.⁹

Отсюда сокращение привилегий «первого сословия» и облегчение участи крестьян, что, по мнению автора, отнюдь не преследовало цель

⁸ Романович-Славатинский А. В., Дворянство от начала XVIII в. до отмены крепостного права. Санкт-Петербург.: Тип. Министерства внутренних дел, 1870. 594 с.

⁹ Яблочков М. Т., История дворянского сословия в России. Москва: Тип. А. М. Котомина, 1876. 680 с.

лишить дворянство его исключительного положения. Этот вывод подтверждается перечислением целого ряда мероприятий правительства, расширявших права и привилегии господствующего класса.

Разница в характере и взглядах Павла и Екатерины, только вскользь отмеченная М. Морошкиным и И. Знаменским¹⁰, получив более широкую, уже политическую окраску у М. Яблочкова, значительно трансформировавшись, переходит в более поздние работы историков охранительного направления.

В силу сложившейся в 80-е гг. XIX в. политической обстановки в стране консервативная историография отбрасывает тезис о дуализме в деятельности Павла I и усиленно разрабатывает версию о стремлении императора разрушить все начинания матери, что, якобы, явилось определяющим мотивом всего его царствования.

В таком ключе характеризует последние годы XVIII столетия В. Водовозов, отмечая внимательное отношение императора к нуждам народа при ущемлении привилегий дворянства.

В официальной историографии происходит отказ от признания продуманности и системности царствования сына Екатерины, усиливаются отрицательные оценки его правления.

Показательна в этом плане работа Н. Блиоха, посвященная финансовой политике самодержавия XVIII - XIX вв. Время Павла I в ней характеризуется как «эпоха ужаса для высших сословий»¹¹.

Свое дальнейшее развитие версия о бессистемности и непродуманности этого правления получила в книге Д. Кобеко о жизни цесаревича. Рассказ о великом князе строится так, что подводит читателя к выводу о вступлении на престол недоброжелателя Екатерины, в деятельности

¹⁰ Морошкин М. Я., Иезуиты в России с царствования Екатерины II и до нашего времени: в 2-х ч. Санкт-Петербург.: В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1867. Ч. 1. 501 с.

¹¹ Блиох И. С., Финансы России XIX столетия: в 4-х т. Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1882. Т. IV. 347 с.

которого слышен лишь один мотив - ненависть ко всему, что связано с именем матери¹².

Вместе с тем, у Кобеко еще не исчезло некоторое сочувствие Павлу, которого уже нет в работах конца XIX - начала XX века, как например, в книге В. Петрушевского, где это время получает резко негативную оценку, а сам император признается сумасшедшим.

Солидаризируется с выводами Петрушевского автор фундаментального труда, вышедшего к столетию со дня смерти Павла, Н. Шильдер. Значительно расширив круг источников за счет вовлечения в научный оборот переписки Павла Петровича, его именных указов, писем современников, он подтверждает версию о хаосе правления безумного императора. Хотя и делает оговорку, что объявлять войну дворянству не входило в цели Павла.

Более резок в своих выводах о внутренней политике сына Екатерины С. А. Корф. На основе мемуаров современников и законодательных актов самодержавия с 1762 по 1855 г.г. историк прослеживает становление и функционирование сословных организаций дворянства, оценивая политику Павла I как открыто антидворянскую, ущемлявшую сознательно права и привилегии благородного сословия, результатом чего явилась гибель императора, которую Корф благословляет.¹³

Такая трактовка последних лет XVIII в. определялась временем революционного подъема в стране, когда особенно остро встал вопрос о единении дворянства и императора в кризисный для самодержавия момент. Историческая обстановка придала событиям вековой давности политическую окраску, а снятие в годы первой революции цензурных запретов способствует росту интереса к павловской эпохе.

В кризисных условиях наиболее актуальным для историков консервативного направления становится оправдание самодержавия как

¹² Кобеко Д. Ф., Цесаревич Павел Петрович (1754-1796). Санкт-Петербург : Тип. В. Грацианского, 1882. 384 с.

¹³ Корф С. А. , Дворянство и его сословное управление за столетие 1762-1855. Санкт-Петербург : Тип. Тренке и Фюсно, 1906. 720 с.

такового, укрепление его союза с дворянством. Поэтому, несмотря на крайнюю тенденциозность при использовании источников, выводы, сделанные Корфом, находят подтверждение в ряде работ, наибольшую известность среди которых получила книга А. Брикнера.¹⁴ Относясь с антипатией к «злополучному царствованию этого деспота», автор доказывает, что во всех бедах виновато не самодержавие, как форма правления, а сам Павел и его методы, приведшие к разрыву союза с дворянством.

На материале этого царствования пытаются решить консерваторы и другой злободневный вопрос революции - о неприкосновенности личности монарха и его дееспособности. В целом ряде исследований, как историков, так и врачей-психологов на основе доказательства политического и физического безумия Павла оправдываются участники заговора 11 марта 1801 г.

Пройдя сложный путь развития, дворянская историография в годы первой русской революции возвращается к оценке личности Павла I и его мероприятий, выдвинутой еще в начале XIX столетия Н. М. Карамзиным в «Записке о древней и новой России».

В годы спада революционной активности отношение официально - охранительной историографии к павловскому времени несколько смягчается. В работах В. Назаревского и Е. Шумигорского с Павла снимается персональная вина за трагический исход царствования и возлагается на обстоятельства и окружение, в котором оказался злополучный император.¹⁵ Сын Екатерины изображен глубоко несчастным человеком, а в его мероприятиях усматривается определенная логичность и конкретная цель - улучшение положения народа.

¹⁴ Брикнер А. Г. , Смерть Павла I. Санкт-Петербург : Изд-во М. В. Пирожкова, 1907. 161 с.

¹⁵ Назаревский В. В., Русская история: в 7-ми т. Москва: Тип. т-ва И. Д. Сытина, 1910. Т. 4. 201 с.

Таким образом, официально-охранительная историография, постепенно перенося интерес с личности Павла на изучение его деятельности, проходит путь от идеализации монарха в первой половине XIX в., через усиливающуюся негативность характеристик его эпохи во второй половине столетия и резко отрицательную оценку мероприятий и самого царя в начале XX в. до признания в послереволюционные годы в его политике стремления облегчить положение народа.

Иными путем складывается оценка правления Павла I в либеральной историографии, которая также как и консервативная вплоть до XX века не дала работ, специально посвященных этому периоду. Касаясь времени Павла I, Н. Беляев, В. Ключевский, В. Семевский, В. Якушкин, авторы «Истории Уделов», А. Лаппо-Данилевский, уделявшие особое внимание изучению истории русского крестьянства, отмечали его как начало перехода самодержавия к заботе о нуждах народа.¹⁶ В. Ключевскому удалось непосредственно вписать царствование Павла I в контекст русской истории в курсе лекций, охватывавшем период с древнейших времен до XIX в.

Историк по-новому подошел к личности императора и его деятельности, оценив последнюю как реакцию на просвещенный абсолютизм Екатерины, поставивший империю в труднейшие условия, как неудачную попытку решить задачи, вставшие перед Россией.

Ключевский высказывает мнение, что это была заранее продуманная борьба с сословными привилегиями дворянства при внимательном отношении к нуждам народа. Но из-за неуравновешенного характера императора прекрасно задуманные идеи на деле вылились в расширение крепостного права и борьбу с лицами, а не с недостатками.

Выводы В. Ключевского подтвердил в монографическом исследовании по истории крестьянства В. Семевский. Подробно рассмотрев крестьянскую

¹⁶ Лаппо-Данилевский А. С., Очерк и история образования главнейших разрядов крестьянского населения в России // Крестьянский строй: сборник статей А. С. Лаппо-Данилевского, В. И. Семевского и И. М. Страховского. Санкт-Петербург.: Беседа, 1905. Т. I. С. 1-156.

политику Павла I, историк отмечает, что император имел добрые намерения улучшить быт и положение крестьян, но на практике массовая раздача населенных земель, разрешение покупать их к заводам и фабрикам и т.д. привели к усилению крепостного права, ухудшению положения крестьянства.¹⁷

В работе В.Якушкина и юбилейном издании «История Уделов» дана версия о начале перехода самодержавия к заботе о нуждах народа в правление Павла I. Проанализировав законодательство о землеустроительной политике царизма XVIII-XIX в.в., В. Якушкин характеризует последние годы XVIII столетия как момент переключения внимания правительства с заботы о дворянском землевладении к заботе о крестьянском наделе. Авторы юбилейного сборника, оставляя в тени частновладельческие интересы царской семьи, как основные на первый план выдвигают мероприятия Павла и его приемников по улучшению материального положения бывших дворцовых крестьян.¹⁸

Еще дальше в своих выводах идет другой либеральный историк А. Лаппо-Данилевский, который считает, что в конце XVIII в. в значительной мере были выработаны регламентации отношений крестьян и помещиков.

Превращение Павла I в защитника народных интересов либеральными историками происходит в момент подъема революционного движения. Поэтому один из мрачных периодов в истории крепостного права представляется временем, когда оно получило от царской власти первые удары.

В то же время в центре внимания оказывается вопрос и политической дееспособности монарха. Но, в отличие от консервативной, либеральная историография, развивая версию о безумии царя, стремится

¹⁷ Семевский В. И. , Крестьянский вопрос в России во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. // Крестьянский строй: сб. ст. А. С. Лаппо-Данилевского, В. И. Семевского и И. М. Страховского. Санкт-Петербург: Беседа, 1905. Т. I. С. 157-295.

¹⁸ Якушкин В. Е. , Очерки по истории русской поземельной политики XVIII-XIX вв. Москва: Тип. А. И. Мамонтова и К., 1890. Вып. I. 150 с.

скомпрометировать неограниченную монархию, доказать необходимость принятия Конституции, которая смогла бы гарантировать свободу личности от самодержавного произвола.

Наиболее показательна в этом плане статья В. Семейского, в которой историк отказывается от своих прежних оценок царствования Павла I, а видит в нем лишь воплощение трех основных черт: стремления к неограниченному самовластию, требование повиновения под угрозой наказания и манию преследования.

Открытие ряда архивов в годы первой революции позволило либеральным историкам обратиться к столь актуальной в кризисный для страны период теме как крестьянские волнения 1796-1798 г.г. Ей посвящена книга Е. Трифильева. На основе материалов Сената автор рассматривает ход волнений в 32 губерниях империи. Но отсутствие анализа документов, исследования причин, методов и форм борьбы помещичьих крестьян, ее связи с предыдущим временем, большие неточности в изложении материала, сбивчивый, бессистемный его пересказ и ряд других недостатков, отмеченных ещё в рецензии на книгу Н. Павловым-Сильванским, значительно снижает научную ценность работы.

Разгул реакции после поражения революции 1905 г. способствует сближению позиций либеральной и консервативной историографии в оценке правления Павла I. Господствующим становится взгляд на это царствование как на внезапное вторжение в ход исторического развития страны. Основы его были заложены еще в книге А. Пыпина, посвященной изучению общественного движения при Александре I.¹⁹

Автор оценивает эпоху Павла I как время господства личного произвола, мелочного милитаризма, стремления подорвать или уничтожить все преобразования Екатерины. В унисон с Н. Шильдером и С. Корфом звучат выводы А. Корнилова, А. Лютша и К. Валишевского.

¹⁹ Пыпин А. Н., Исследования и статьи по эпохе Александра I: в 3-х т. Изд-е 5-е...: Изд-во «Огни», 1918. Т. 3 / с предисл. Н. А. Котляревского. 544 с.

В общих курсах по истории России А. Корнилов и А. Лютш отказывают Павлу в наличии какой-бы то ни было цели и считают последние годы XVIII в. хаосом, в котором отсутствовала логическая политика.

По мнению польского историка К. Валишевского, именно хаос и беспринципность в действиях императора привели к «обострению самого существенного вопроса народной жизни» - крепостного права и к ухудшению положения дворянства, которое зависело от минутного гнева монарха.

Новый революционный кризис заставляет обратиться к возрожденной В. Назаревским и Е. Шумигорским версии о царе - защитнике интересов народа.²⁰ Два направления смыкаются накануне февральской революции в работах М. Клочкова. Одна из них посвящена изучению внутренней политики павловского правительства на основе анализа законодательства, материалов сенатского архива, переписки генерал-прокуроров, личных документов Павла I, мемуаров современников. Разбору сословной политики отведены специальные главы работы.

Клочков полагает, что в основу социальной политики Павла I была положена идея равновесия между сословиями и требование обязательной службы всех на пользу государству, что своими мероприятиями Павел «наносил удар отдельным лицам и дворянству в целом», что это был момент, когда «монархия, создавая сильный бюрократический механизм, откачнулась от дворянства и пыталась найти опору в общественных низах». Отсюда про крестьянские настроения самого императора, отсюда начало политики облегчения положения крестьян, приведшей затем к их полному освобождению.²¹

С таких же позиций написана и статья о дворянском самоуправлении в царствование Павла I. Изучив переписку генерал-прокуроров, Клочков

²⁰ Шумигорский Е. С. , Император Павел Первый: жизнь и царствование. Санкт-Петербург: Тип. В. Д. Смирнова, 1907. 264 с.

²¹ Клочков М. В. Очерки правительственной деятельности времени Павла I. Пг.: Сенат. тип., 1916. 631 с. 13. Ключевский В. О. Краткое пособие по русской истории. М.: Айрис-пресс, 2007. 240 с.

приходит к выводу, что законодательная инициатива в ограничении функций дворянского самоуправления исходила не от Павла: ограничение их компетенции связано с общим процессом бюрократизации и централизации государственного аппарата управления. В деятельности павловского правительства историк отмечает продуманность, системность и военную дисциплину. Сам император изображается как умный, великодушный человек с высокими принципами. Ключков с сочувствием относится к желанию Сената канонизировать Павла.

Итак, накануне падения самодержавия в историографии торжествует оценка последних лет XVIII в. как времени изменения в политике царизма от укрепления положения дворянства до наступления на права и привилегии господствующего класса, от усиления крепостного права до начала облегчения участи крестьян.

Но, противопоставляя царствование Павла I времени Екатерины II и ее внука, дореволюционная историография упустила из внимания вопрос о закономерности, своевременности и значимости павловских преобразований для решения наиболее актуальных задач, вставших перед самодержавием в конце XVIII в. Попытки объяснить повороты во внутренней политике только особенностью личности императора привели к преувеличению влияния характера Павла на деятельность его правительства, препятствовали раскрытию сложности и диалектичности взаимоотношений императора и дворянства.

Советская историография подошла к осмыслению этой бурной эпохи с позиций материалистической теории К. Маркса. В работах М. Покровского, брошюрах М. Брюлловой-Шакальской, Н. Фирсова, В. Самойлова время Павла вписывается в общий ход русской истории как продолжение продворянской политики самодержавия. Рассматривая время царствования сына Екатерины как закономерный этап в развитии русского абсолютизма, Покровский доказывает, что политика павловского правительства преследовала те же цели, что и политика его матери и сыновей. Но в силу

изменившихся условий (начавшееся разложение крепостного хозяйства и войны с буржуазной Францией) русский абсолютизм переходит к ужесточению методов правления, что наиболее наглядно и проявилось в царствование Павла I. Император оценивается как типичный представитель династии Романовых, личность и деяния которого оказали огромное влияние на Александра и Николая, в чем правление историк находит общие черты с царствованием отца.

Брошюры Н. Фирсова и М. Брюлловой-Шакальской открывают в советской историографии изучение крестьянских волнений в царствование Павла I. Оба автора выделяют как главную причину движения - усиление крепостного права, рост феодальных повинностей, а внешним поводом к выступлениям - воцарение нового государя. Отмечая широкий размах движения, исследователи подчеркивают его стихийность и неорганизованность, в отличие от войны под предводительством Е. Пугачева. При этом, как показано авторами, основным желанием крестьян была не ликвидация крепостного права, а переход в разряд казенных, государственных.

Однако, отойти до конца от сложившихся до революции стереотипов в оценке последнего пятилетия XVIII в. молодая советская историческая наука 20-30-х г.г. еще не смогла, о чем свидетельствуют статьи А. Преснякова и Н. Троицкого, где деятельность сына Екатерины рассматривается как попытка поступать во всем наперекор матери, а сам император признается невменяемым.

В конце 50-60-ег.г. были преодолены многие недостатки, свойственные в начале века историографии павловского времени.

Особая заслуга в этом принадлежит С. Б. Окуню, давшему подробную характеристику эпохи в своих статьях и работах. (Видимо, незначительностью тиража и сложным послевоенным временем объясняется тот факт, что практически осталось без внимания учебное пособие В. Самойлова, где впервые сделана попытка оценить деятельность павловского

правительства на основе изучения внешней и внутренней политики царизма в конце XVIII века).

Автор подтверждает и углубляет вывод М. Покровского о продворянской направленности царствования Павла I, подчеркивает, что сын продолжал и развивал политику матери, направленную на борьбу против революционной Франции, на укрепление позиций правящего в России класса и на беспощадное подавление всех антикрепостнических выступлений в стране. Незначительные элементы социальной демагогии, преобладание военных методов в управлении государством были только средствами для ее реализации. Но крестьянские движения вынудили самодержавие пойти на некоторые уступки.) Данная С. Окунем в первой главе «Очерков истории СССР конца XVIII - первой половины XIX века» характеристика внутренней политики Павла I полностью совпадает с оценкой, изложенной в пособии Самойлова. Указ 5 апреля (предваряя анализ краткой историографией вопроса) историк оценивает как попытку регулирования крепостного права из страха перед крестьянским движением. Характеризуя замену хлебной пошлины денежной как показатель углубления процесса распада феодальной системы, Окунь отмечает рост барщины и других крестьянских повинностей, которые послужили поводом к волнениям 1796-1798 г.г.

В целом политика Павла по отношению к крестьянству оценивается, как стремление правительства приспособить феодальное хозяйство к новым условиям, попытка за счет урегулирования взаимоотношений крестьян и помещиков исключить поводы для крестьянских выступлений. Стремлением предотвратить распространение революционных идей в русском обществе автор объясняет определенные отступления от Жалованной грамоты дворянству. Этим же вызваны, по мнению Окуня, попытка поставить под контроль все выборное самоуправление, разработка до мелочей этикета и централизация государственного аппарата. Но такие мероприятия, как открытие Вспомогательного банка для дворян, позволяют утверждать, что ни о какой антидворянской политике Павла I говорить нельзя.

Эта оценка внутренней политики самодержавия в конце XVIII в. была воспринята советскими историками и нашла отражение в общих курсах по истории СССР. Продолжение Павлом екатерининских порядков, дальнейшее расширение крепостного права, с внесением в методы проведения соответствующих корректив, объясняется особенностями развития крепостного хозяйства в условиях складывания и укрепления капиталистических отношений.

Из этого следует, что за основу политики внутри государства Павел I совершал попытки укрепления крепостничества, но при этом боялся освободительного движения. Для того, чтобы предотвратить это движение, он ввел казарменный режим который коснулся даже привилегированные слои населения, в основу которого легли реформы Петра I.

В 70-е годы активизировалась разработка отдельных вопросов, связанных с этим временем. В исследованиях Н. Рубинштейна и Е. Кореновой анализируются причины крестьянских волнений 1796 - 1798 г.г., выявлены их характерные черты, определено место движения в классовой борьбе русского крестьянства. В качестве главной причины волнений рассматривается втягивание крепостного хозяйства в товарно-денежные отношения, вызывавшие усиление эксплуатации и обострение социальных противоречий в русской деревне. Появление указа 5 апреля 1797 г. связывается с этими процессами. Истории указа посвящена статья Э. Паниной и С. Окуня, в которой авторы проследили его действие за полстолетия. Они пришли к выводу о том, что в павловское время указ воспринимался как запрет работы крестьян в праздничные дни, в александровское - заметного действия указ не имел, при Николае I его начинают трактовать как вводящий трехдневную барщину, а воплотило его в жизнь правительство Александра II в имениях, где крестьяне были переведены во временнообязанное состояние.

Статья П. Вагиной, диссертация В. Кривоногова и книга Л. Балагурова посвящены изучению положения приписных крестьян Урала и Карелии.

Изменение его объясняется дальнейшим развитием товарно - денежных отношений во второй половине XVIII в. Появление таких законодательных актов как указ 1798 г. о разрешении покупки крестьян к заводам и фабрикам, проект об изменении института приписных расценивается как показатель роста капитализации экономики страны. В. Кривоногов и Л. Балагуров подробно останавливаются на исследовании борьбы вокруг реформы. Авторы приходят к выводу: экономическая потребность в реформе была так остра, что несмотря на временную победу в 1801 г. дворянам-реакционерам все же позже пришлось уступить.

В работе М. Белявского рассмотрена эволюция мелкого служилого сословия однодворцев (на примере однодворцев Черноземья) в одну из категорий казенного крестьянства.²² К концу XVIII в. эта эволюция была завершена. Автор не выделяет отношение павловского правительства к этой категории населения в отдельный специфический этап, рассматривая последние годы XVIII столетия как завершающий период в общем русле политики абсолютизма второй половины XVIII в., направленной на превращение полупривилегированной части бывших служилых засечных черт в практически бесправный разряд государственных крестьян.

Курс лекций Л. Горланова преследует целью составить целостное представление по истории удельных крестьян. Эта тема в историографии прежде не поднималась.

Начиная свое исследование с создания департамента уделов, Горланов оценивает первые годы его существования (политику правительства в отношении крестьян, принадлежащих царской семье), как попытку повысить доходность крестьянского хозяйства в условиях сохранения крепостного права путем создания в удельной деревне образцового хозяйства, которая, как показывает автор, окончилась полным крахом. Об аналогичной попытке правительства только уже в государственной деревне говорит в своей обстоятельной монографии, посвященной положению государственных

²² Беляев И. Д., Крестьяне на Руси. Москва: Книга по Требованию, 2012. 322 с.

крестьян в XIX в., Н. Дружинин. Исследование предваряется отдельным параграфом, в котором дан анализ законодательства Павла I о государственных крестьянах.

Отмечая повышение оброчных и подушных повинностей в конце XVIII в., Н. Дружинин подчеркивает, что абсолютизм пытается найти другие, более действенные способы повышения доходности крестьянского хозяйства, что выражается в стремлении правительства воплотить на практике в государственной деревне идею «казенного попечительства», которая, как объясняет автор, была заимствована из практики крупного частновладельческого имения.

В интересном исследовании Ю. Прудникова о характере комплектования офицерского корпуса русской армии, работах С. Борового, Л. Полянского, П. Рыдзюнского и Ю. Клокмана по проблемам русского города, статье И. Певзнера о мерах правительства по стимулированию подъема промышленности подтверждается вывод о продворянском курсе внутренней политики самодержавия.

Но вне поля зрения оказалась сама личность императора, без понимания которой невозможно осмыслить мероприятия его царствования. Попытка создать полнокровный портрет монарха на фоне событий его эпохи, показать сложность взаимоотношений царя и его подданных, влияние внутренних и внешних обстоятельств на действия императора и представителей различных кругов русского общества предпринята в книгах Н. Я. Эйдельмана «Грань веков» и «Твой 18-й век»²³.

Писатель и историк создает образ царя-рыцаря, пытавшегося противопоставить «злему якобинскому равенству» идею рыцарства для спасения монархии и от ужаса революций, и от страха перед заговорами, и от беспощадности народного бунта. Формирование личности Павла I, складывание его политических взглядов и пристрастий прослежено и в исследовании автора статьи, посвященном изучению сословной политики

²³ Эйдельман Н.Я. , Герцен против самодержавия. Москва: Мысль. 1973.

императора на основе комплексного тематико-хронологического исследования законодательства правительства, документов делопроизводства, мемуаров современников и записок самого наследника Екатерины.

Анализ связи практической деятельности императора не только с конкретно-исторической обстановкой, но и с воплощением в жизнь его теоретических идей показал, что сословная политика Павла I представляла собой попытку приспособления укрепляемого правительством сословного деления общества к новым социально-экономическим и политическим условиям путем создания полицейского государства.

Таким образом, мы понимаем, что таинственность образа Павла I еще ждет своего исследования, так как в истории еще нет полноценного и глубокого исследования данного периода, учитывая всю его противоречивость, не опиравшегося на личное отношение к личности.

1.2 Социально-экономические и государственно-правовые преобразования Павла I

Необходимо выделить основные направления во внутренней политике императора Павла I Павел изменил функции Сената, что было связано с общей реорганизацией центрального и местного управления. Были восстановлены некоторые коллегии, упраздненные Екатериной. Император считал необходимым преобразовывать их в министерства, дабы заменить коллективную ответственность личной. Эта задуманная Павлом реформа была завершена уже в следующее царствование.

Следует упомянуть и о том, что в 1797 г. император создал Министерство уделов, ведавшее царским доменом. Совершенствование управления обширными императорскими вотчинами можно рассматривать как один из шагов к решению крестьянского вопроса (конечно, при этом не

следует преувеличивать значение этого шага; регламентация повинностей одной категории земледельцев лишь намечала путь к обретению крестьянами нового правового статуса).

Административно-территориальное деление государства также подверглось изменениям. Вместо существовавших ранее пятидесяти губерний была образована сорок одна. Прибалтийским землям и Малороссии были возвращены органы местного самоуправления. Точно так же, как не существует единого мнения о личности Павла, нет и общепринятой оценки его преобразований. Обычно историки отмечают стремление императора к централизации управления и укреплению императорской власти (тезис, на мой взгляд, совершенно верный), однако мало кто пытается объяснить, как такая политика согласуется с дарованием известной автономии национальным окраинам. Чаще всего это очевидное - на первый взгляд - противоречие толкуется как проявление непоследовательности императора.

Правитель не всегда мог держать построенный курс на своём пути. По моему мнению это связано с тем, что хоть он и находил в себе силы гибко реагировать на неконтролируемые ситуации, из этого прослеживается, что он не думал наперед и не просчитывал предпринятые шаги когда принимал меры преобразований. Павел придумал свою программу, но при этом постоянно подвергал её изменениям, действуя не логикой, а сердцем, скорее всего это связано с тем, что он был импульсивным человеком.

Павел, верно оценивая многие насущные задачи государства (упрочение центральной власти, ограничение дворянского произвола, улучшение положения крепостных, утверждение России на европейской арене как самостоятельной силы и т.д.), смотрел на эти задачи через призму несколько романтической веры в благотворность ценностей, сложившихся в рыцарские времена.

Пассеистические мечты о западноевропейском средневековье парадоксальным образом вплетались в социальную ткань российской действительности. Павлу казалось (и не без оснований), что дворянин-

крепостник, злоупотребляющий сословными вольностями и уклоняющийся от служения государству, - фигура малополезная.

Ограничение своеволия помещиков было реальной задачей власти - но эта задача причудливо соединялась с надеждой на то, что полубразованный русский барин может превратиться в бескорыстного вассала, служащего интересам трона и страны.

Возможно, именно в подобных противоречиях следует искать причины двойственности многих павловских реформ (например судебной, в рамках которой самым неожиданным образом сочетались попытки преодолеть косность и взяточничество вершителей правосудия со стремлением решить эту задачу на основе традиции, восходящей чуть ли не к Людовику Святому).

Пожалуй, одним из наиболее значимых преобразований павловского пятилетия стало сокращение дворянских привилегий. Павел обязал дворян служить в армии; для перехода из армии на гражданскую службу требовалось специальное разрешение. Помимо этого при Павле возобновилась практика телесных наказаний для всех сословий. Несколько изменился и статус крепостных крестьян. Вступив на престол, Павел приказал всем крестьянам присягнуть себе (до этого такая практика не существовала). Это было воспринято как шаг к ослаблению крепостного права. Правильность такого предположения подтверждают дальнейшие постановления: запрет на продажу безземельных крестьян с аукциона, манифест о трехдневной барщине (1797).

Приоритетное направление государственного реформирования в период правления Павла I составляла централизация власти и управления посредством использования административно-бюрократических методов. Дворянские должности, занимаемые посредством выборной системы, были заменены назначаемыми бюрократическим образом должностями. В период правления Павла I прокуратура получила фактически ничем не ограниченные контрольные функции.

Состояние казны на момент вступления на престол Павла I характеризовалась наличием значительного долга, что ставило перед правителем задачи реформирования экономической жизни страны. Им были восстановлены органы управления в области экономики: это Берг-коллегия, Мануфактур-коллегия Коммерц-коллегия и др.

Кроме того, Павлом I была введена новая система престолонаследия: издан указ, согласно положениям которого император утрачивал возможность назначать своего наследника; был восстановлен принцип, действовавший в допетровский период, закрепляющий переход престола к наследникам по мужской линии по праву первородства.

Публично-правовые преобразования коснулись и сферы управления местными сообществами. В частности, были упразднены городские представительные органы, отдельные судебные инстанции, были пересмотрены административно-территориальное устройство государства и принципы, на которых публичная власть осуществлялась в национальных окраинах, публичное управление здесь было передано традиционным органам управления.

Павел I не разделял екатерининских настроений в сословной политике, он не признавал сословную свободу, которой были наделены дворяне реформами Екатерины II. Правитель ввел в обязанность дворянам военную службу, разрешил применение в отношении дворян телесных наказаний, упразднил губернские дворянские собрания, а уездных – лишил значительного числа полномочий.

Был осложнен переход дворян с военной службы на гражданскую: дворянин мог перейти от выполнения военных обязанностей к гражданской службе только в случае одобрения такого перехода сенатом.

Кроме того, сенатское разрешение должно было быть утверждено царем. Павел I ввел в отношении дворян сбор на содержание чиновников губернских администраций. Правителем была введена жесткая цензура,

частные типографии закрывались, издание и ввоз из-за рубежа значительного числа произведений были под запретом.

Павел I стремился к унификации общественных отношений и тотальной регламентации всех сфер социальной и личной жизни. Так, в частности, регламентации подвергались даже фасоны одежды. При реформировании организации армии Павлом I за образец им была взята прусская система. Им были составлены и введены в действие уставы и должностные инструкции в отношении отдельных родов войск. Правитель требовал от военнослужащих уяснения и знания положений названных организационных документов и их неукоснительного соблюдения. Уставы требовали гуманного отношения к солдатам, недопущения в отношении них чрезмерно жестокого обращения.

Важно подчеркнуть, что особую требовательность Павел I проявлял в отношении, прежде всего, офицерского состава. Положение солдат было значительно улучшено в период его правления, а именно: было качественно улучшено солдатское довольствие, возрос размер солдатского жалованья, введен строгий запрет в отношении использования солдатского труда в личных целях офицерами, было усовершенствовано медицинское обеспечение солдат.

В период екатерининского правления дворянская военная служба носила формальный характер: дворяне лишь записывались на службу, получая чины за счет связей и взяток, но реально военную службу они не несли, однако с приходом к власти Павла I формализм дворянской службы был преодолен.

Офицерские чины, длительное время не осуществлявшие фактической военной службы, были вызваны к правителю и отчислены из армии. При этом отдельные нововведения обоснованно критиковались современниками – это касалось обмундирования, не соответствующего задачам военной службы, и др.

Таким образом, во внутренней политике правитель провел: административные, военные, экономические и социальные реформы, каждая из которых расценивается по-разному. Крестьяне были в пограничном состоянии, потому что их положение постоянно менялось, привилегированные же сословия были ущемлены, что и привело с их стороны к массовому недовольству. Преобразования были противоречивы, как и сам Павел I.

Глава 2. Образ Павла I в художественной литературе

2.1 Император в исторической прозе

Художественная литература включает в себя небольшое количество трудов об эпохе Павла I. Описание хочу начать с трех исторических романов о Павле I: Крестовского В.В. «Деды», Алданова М.А. «Заговор» и Карновича Е.П. «Мальтийские рыцари в России». Данные произведения описывали факты из жизни правителя. Последний автор из данного списка был не только писателем, но и историком поэтому его труд по жанру соответствуют историческим реалиям.

Михаил Николаевич Волконский (1860–1917) – известный дореволюционный русский романист и драматург. Представитель древнего княжеского рода, монархист, один из руководителей Союза русского народа, редактор журнала «Нива» (1892-1894). В литературном мире стал широко известен благодаря своей пародии «Вампука, принцесса Африканская, образцовая во всех отношениях опера» и исторической прозе. Внес свой вклад в развитие исторической тематики в массовой литературе в России.

Всеволод Сергеевич Соловьев (1849 – 1903) – популярнейший романист своего времени, критик, издатель. Прославился благодаря своим историческим романам: «Княжна Острожская» (1876), «Капитан гренадёрской роты» (1886), «Юный император» (1877), «Сергей Горбатов» (1881), «Вольтерьянец» (1882), «Старый дом» (1883), «Изгнанник» (1885), «Последние Горбатовы» (1886), «Великий Розенкрейцер» (1889). Соловьев не был новатором, но в своем творчестве следовал традициям лучших представителей русской литературы, соответственно и христианской православной традиции, как идейно-нравственной основы русской культуры. «Соловьев рисует картины исторического прошлого на основе знания исторических фактов (труды Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, публикации в исторических журналах), синтезирует многие идеи, нашедшие отражение в

произведениях Пушкина, Достоевского, Л. Толстого, Салтыкова-Щедрина, и на их основе создает свою собственную картину мира, в которую и вписывает судьбу реальных и вымышленных героев».

Романист не пренебрегал также и художественными и сюжетными приемами лучших произведений русской литературы. «Ориентация на Пушкина и Достоевского прослеживается в трактовке темы преступления и наказания (рассматриваемой на различных уровнях – жизнь человека, жизнь народа); ориентация на «Войну и мир» сказывается в изображении судеб героев преддекабристской эпохи; сюжет «Дыма» Тургенева разрабатывается в финале романа «Сергей Горбатов». Такой художественный принцип вариации темы, являющийся одним из базовых приемов в массовой культуре, во многом обусловил огромную популярность исторических хроник Соловьева»²⁴.

Образ Павла Первого присутствует в романах Всеволода Соловьева «Сергей Горбатов» и «Вольтерьянец», составляющих две первые части пенталогии «Хроника четырех поколений».

Впервые правитель выступает перед читателем в двадцать первой главе первой части «Маскарад» где происходит описание образа героя. «Не стар, но и не молод, хоть уже и заметны морщины»; «отталкивающая внешность, надменное и пренебрежительное выражение лица»; «единственное, что украшало его лицо, это ярко синие глаза, которые немного сглаживали образ, но при этом выдавали его печаль, отрешенность и не понимание».

В другой главе «Нежданный друг» перед читателем раскрываются ощущения и воспоминания, которые производил правитель в момент неожиданной встречи или длительного диалога: «Народ который встречался ему на пути, описывали Павла, как добропорядочного человека который имел достойный характер, как он внимательно относился и подбирал нужные

²⁴ Эйдельман Н.Я. Грань веков: Политическая борьба в России. Конец XVIII – начало XIX ст., – Санкт-Петербург, 1992. – 554 с.

слова, был остроумным и всегда мог найти подходящее слово, они хотели еще провести с ним время, но он много трудится, и часто бывает занят».

Хоть Екатерина и отдала сына от престола на которое он имел полное право, он относился к ней не то, что с любовью, но к женщине которая достойна уважения и почтения. Вследствие этого не приходится удивляться почему Горбатов проникся к Павлу: «О, это наверное, страдающая и непонятная душа!» – так он описывал и видел внутренний мир героя, его ранимую душу, доброе сердце, которое он скрывал за болью перенесенную в детстве.

Император проницателен, чаще он выбирает полагаться на свою интуицию, чем на логику которая подсказывает ему, что делать. Иногда это ощущение обманывает его и ведет по ложному пути, а иногда все же выводит к правильному руслу. Это мы видим в ситуации с женитьбой великой княжны Александры Павловны, и со смертью императрицы Екатерины, но Павел благочестив, религиозен и набожен. Это мы прослеживаем в период когда шведский король нанес оскорбление России, Павел оказался одним из тех, кто не упал духом и верил. «Все было тихо. Императрица сидела неподвижно, с лицом, будто окаменевшим, только грудь ее высоко и нервно поднималась. Великая княгиня тихо и горько плакала, закрыв лицо руками. Цесаревич стоял за креслом матери – бледное, с трясущимися губами лицо его было страшно... Но вот он сделал над собой усилие, провел рукою по лбу, будто отгоняя тяжелые мысли. Он опустил глаза, склонил голову. Он нашел в себе силы для молитвы, которая всегда подкрепляла его в трудные минуты...»²⁵.

И даже в такое трудное время, когда ему указывают свернуть с продуманной дороги, не сесть на трон, забыть об этой мысли и не думать, что он может привнести хоть что-то хорошее, когда в него не верят и только отталкивают он рассуждает как верный христианин и просит у Бога помощи:

²⁵ Шильдер Н.К., Павел I. Его жизнь и царствование. – Москва : Эксмо, 2010. – 432 с.

«Да будет воля Божья надо мною, а я должен нести крест свой и понесу его, не заглядывая, что ожидает меня на пути моем!».

Правитель задумывался, сможет ли он потянуть эту ношу, успеет ли он довести задуманное до завершения, не опоздал ли он, ведь уже не молод? Чувство неуверенности уводит с пути, но он пытается найти ответы, хотя это так тяжело, поверить в самого себя и в свои начинания, что они кому то нужны и важны, и кто-то их обязательно ждёт:

«Мало-помалу трепет и страх за будущее, неуверенность в своих силах отходили, являлось спокойствие. Широкое чувство наполняло Павла, в нем заговорили все заветные стороны души его, в нем выступал в полном блеске последний истинный рыцарь, честный и бесстрашный, бьющийся за правду

Мало-помалу все грезы, которыми он наполнял однообразные дни гатчинского досуга, возвращались и улыбались ему. Приходили на ум все планы государственного устройства и внутренней политики, которые он разрабатывал вдали от действительной жизни, в тишине своего гатчинского кабинета

«Нет, недаром прожиты эти годы! – решил он. – Все же многое подготовлено»²⁶.

Всеволод Соловьев специально отмечает, что обстоятельства, при которых Павлу Петровичу приходилось жить уже в зрелом возрасте тоже оказали на него очень пагубное действие. Наследник, лишенный законного престола, власти, влияния, которого никто не воспринимал как будущего императора, а для некоторых людей он вообще являлся своего рода персоной нон грата: мало кто не боялся быть замеченным в слишком близких отношениях с цесаревичем. Естественно, для многих было настоящим потрясением, когда оказалось, что Екатерина Великая не вечна и что теперь судьба России в руках этого никому непонятого гатчинского принца. Собственно непонятость – одна из главных причин не успешности правления

²⁶ Шильдер Н.К., Император Павел I: Историко-биографический очерк. – Москва 1996. – 800 с.

императора Павла. Именно с непониманием со стороны подчиненных и придворных он сталкивался в большинстве своих начинаний: в начале самостоятельного правления Государя «его недостатки преувеличивают, а добрые, лучшие его качества умаляют, не хотят даже замечать их».

Павел привык упорно трудиться, для того чтобы его заметили, он еще в Гатчине приучил себя к дисциплине и при этом для себя ему нужно было немного. Но став государем, Павел стал трудиться еще больше и то сопротивление, с которым ему приходилось сталкиваться почти на каждом шагу, только заставляло его работать еще упорнее.

Несмотря на это, общество пыталось его высмеять, или специально не так толковать слова, выставить не в лучшем свете, можно сказать ради потехи, что естественно напрягало и возмущало Павла. Это недопустимо, Павел который требовал от себя выполнения дисциплины, хотел от других того же. Такие люди как он нуждаются в постоянной поддержке.

В романах Соловьева его поддерживала его жена, и оказывала ту помощь которую могла ему предоставить.

Мария Федоровна и Екатерина Нелидова, близкий друг, играющий также роль своего рода психолога. Именно эти две женщины помогали императору бороться со своей болезненностью и если полностью победить ее не было никакой возможности, то ослабить оказываемое ею действие им вполне удавалось, хотя и не всегда. Именно Мария Федоровна с Нелидовой избавляли государя от иногда неверных решений и ошибок (как, например, было в ситуации, когда Павел хотел упразднить орден святого Георгия Победоносца).

В своих романах Соловьев описывает императора Павла больше как частную личность, нежели как историческую фигуру, хотя и не оставляет совсем его деятельность без исторической оценки, так как связь между личностью монарха и жизнью империи более чем очевидна. Еще будучи цесаревичем, Павел изображается практически полностью лишенным власти и влияния, поэтому в романе «Сергей Горбатов» и в первой части

«Вольтерьянца» и речи быть не может о каком-либо историческом анализе его деятельности. Но, когда по сюжету Павел становится императором, автор не один раз оценивает его как правителя.

Стоит отметить, что эта оценка хотя и положительная, но не однозначная, как собственно и сама личность императора. Павел пытается разрешить многие проблемы, в том числе и нравственную распущенность людей того времени. Он хочет показать своим личным примером, как нужно жить и трудиться. По своей рыцарской донкихотской натуре, он борется за общее благо и ставит идеал справедливости выше всего: «Да, все боялись императора, а он хотел именно одного, чтобы его не боялись порядочные люди, чтобы его боялись только негодяи и изменники. Император уже сам начал замечать это производимое им впечатление, и ничто так не мучило его, ничто так не раздражало, как этот бессмысленный страх».

И опять он сталкивается с непониманием, и это делает его еще несчастнее, еще сильнее дает ему почувствовать собственное одиночество. При всем этом Павел являлся одним из умнейших и образованнейших людей того времени, в большинстве его начинаний прослеживается разумное начало, и Соловьев это подчеркивает: «Что намерения и планы государя, его основные мысли, принятые им решения были в большинстве случаев мудры – история приводит тому достаточные доказательства. Он отчетливо и ясно видел зло, меры его были решительны и, если бы применялись спокойно и последовательно, то приносили бы огромную пользу»²⁷.

Именно за непоследовательность, беспокойность и даже мелочность и критикует его Соловьев, но при этом, автор дает понять, что Павел стал таким не из-за дурного нрава, а из-за враждебности окружающих по отношению к нему и врожденной болезненности.

Соловьев не оставляет без внимания и отношение простого народа к императору. Особенно ясно это отношение показано в лице карлика Моськи:

²⁷ Тальберг Н.Д. Русская быль: Очерки истории Императорской России. Москва, 2001. – 841 с.

«...в низших классах, среди которых он, главным образом, вращался, и в большом доме Горбатова, и во время своих ежедневных прогулок по городу, он слышал пока только одобрение поступков нового императора. О нем передавались многие анекдоты, иногда основанные на действительном случае, иногда выдуманные неизвестно кем, прошедшие целый ряд всевозможных вариантов. Из этих анекдотов и рассказов вырастал своеобразные образ гонителя всякой неправды, всякого зла, любителя прямоты и правды, образ, милый русскому народу». Простым людям нужен был герой-заступник и Павел сумел им стать.

Кем же был император Павел на самом деле? Всеволод Соловьев изображает его как одинокого страдальца и непонятого мечтателя, который только и заботился, что о благе России и который так и не смог реализовать все свои возможности из-за болезненной натуры, сложившейся в очень печальных обстоятельствах, которые преследовали его всю жизнь: «Прошлое не остается бесследно, обстоятельства его жизни развили в нем эти свойства. Я всегда думала, что если бы у него была другая молодость, если бы он воспитался и созрел при иных обстоятельствах – какой бы изумительный пример совершеннейшего государя представил он миру!»²⁸ – так характеризует императора Екатерина Нелидова, один из ближайших его друзей. Сам же Вс. Соловьев сравнивает деятельность Павла с правлением Петра Великого: «Так работали деды и прадеды тогдашних людей в дни величайшего из русских работников, который сам, рук не покладая, шел вперед и заставлял догонять себя русских людей.

И эти русские люди догоняли, кто вольной волею, в сознании своих пробудившихся сил, в благородном соревновании с великим вожаком, а кто и невольно, подгоняемый страхом пресловутой царской дубинки, под которою подразумевалось многое, весьма неприятное, но способное прогнать русскую лень. Но к чему приучились, с чем справились деды и прадеды, то

²⁸ Эйдельман Н.Я. , Грань веков. – Москва: Мысль, 1982. – 368 с.

оказывалось не по силам внукам и правнукам. Времена изменились, изменились, и нравы...».

«Деды и прадеды тогдашних людей» не были так избалованы и ослеплены ореолом былой славы, и император Павел остался один против пороков тогдашней России.

Литературное творчество таких писателей, как Волконский и Соловьев пускай и разного уровня, но смотрят на такую историческую личность, как император Павел, представляя его достаточно интересным и достойным подробного рассмотрения.

Первое произведение, с которого начнем исследование – «Мальтийская цепь». Это типичный авантюрно-приключенческий роман в духе Дюмы, в наличие имеется: главный герой – гроза сарацинских пиратов, рыцарь-мореход, виртуозно владеющий клинком и искусством мореплавания; разумеется, помощник, который хочет подкопаться под него; любовная интрига с соперником; еще несколько злодеев и парочка тайных орденов, конкурирующих между собой, мотивы одного из которых так и остаются непонятны до конца произведения. Все это переплетено в один небольшой роман из трех частей и эпилога.

Казалось бы, при чем здесь император Павел? Дело в том, что действие второй и третьей частей полностью проходит в Российской Империи конца правления Екатерины Великой и, соответственно, начала правления Павла.

Цесаревич Павел в «Мальтийской цепи», в отличие от романов Вс. Соловьева, полностью второстепенный персонаж. Впервые мы встречаем его опять же на балу, где он изображается, как «опасный человек», от которого лучше держаться подальше: «Цесаревич, несмотря на окружавшую его толпу, был один среди этого многолюдства. Все старались не попасться ему на глаза, и если приближались к нему, то так, чтобы этого «не увидели, не заметили» и чтобы «беда не вышло». Павел Петрович давно привык к такому своему положению и всегда в многолюдных собраниях удалялся

куда-нибудь, чтобы ему не мешали, так вот теперь облокотился, смотрел пред собою блестящими, широко открытыми глазами».

В следующей главе М. Н. Волконский изображает его как любителя и знатока истории рыцарских орденов: «Еще в детстве Павел Петрович с жадностью читал занимательные истории и похождения из жизни мальтийских рыцарей. Впоследствии он ближе познакомился с историей ордена и навсегда сохранил лестное мнение об этом учреждении. Орден всегда составлял предмет, особенно интересный для Павла Петровича. Он изучил его устав, в его библиотеке были собраны все сочинения, касавшиеся мальтийских рыцарей, и уже в 1776 году он построил инвалидный дом на Каменном острове, в честь своего любимого ордена»²⁹.

Понятно откуда такой интерес к рыцарству – оно близко Павлу по духу, в душе он сам рыцарь. И отчасти по этой причине между главным героем, графом Литтой, и цесаревичем отношения начинают носить дружеский и может быть даже братских характер: «Искренность, простота и глубокое участие, звучавшие в этих словах, показали графу, что цесаревич видит, что у него есть тяжелое, безысходное горе на душе. Так мог говорить только человек, сам испытавший многое, и Литта, всегда относившийся с особенным чувством умиления к «гатчинскому затворнику», как называли цесаревича при дворе, почувствовал теперь еще больше почтительной приязни и доверия к нему».

Как и в романе «Вольтерьянец» Соловьева, цесаревич в «Мальтийской цепи» выступает также в роли «доброего волшебника», который берется устроить счастливую семейную жизнь главному герою с его возлюбленной Екатериной Скавронской.

М. Н. Волконский представил Павла как сугубо положительного персонажа. Интересно, что в эпилоге ни слова не написано о смерти государя – все по закону жанра: злодеи наказаны, герои торжествуют.

²⁹ Сорокин Ю.А. ,Император Павел I. Дисс... канд. ист. наук. Томск, 1989. С. 8 - 27

«Гамлет XIII века» – исторический роман, в котором описывается семейная трагедия Дениса Ивановича Радовича. Действие романа происходит во времена правления императора Павла Петровича. Главный герой – тридцатичетырехлетний Денис Иванович – маленькая сублильная личность, подавленная деспотичной и тиранической натурой своей матери и озабоченный догадками об истинных обстоятельствах смерти своего отца. Интересна параллель, которую проводит М. Н. Волконский между главным героем и императором Павлом, а также отношение Дениса Ивановича к государю.

Впервые мы можем встретить оценку правления Павла уже во второй главе. Гости, собравшиеся у Лидии Алексеевны Радович, дружно высказывали свое недовольство реформами государя, некоторые даже очень резко осуждали. Из этого можно заключить об отношении большинства представителей света к правлению императора Павла.

В следующей главе Волконский описывает отношение Дениса Ивановича к государю: «Он не терпел несправедливости, даже когда она происходила от вполне искреннего заблуждения. У него, в его думах, успел выработаться и твердо установиться свой собственный взгляд на императора Павла, два года уже правившего Россией, и все, что говорилось внизу, на балконе, не только противоречило этому взгляду, но и было совершенно превратно, неверно и несправедливо, по глубокому убеждению Дениса, основанному на фактах, которые были хорошо известны ему. ... По мнению Радовича, императора Павла мало знали и мало ценили»³⁰.

И он вмешивается в беседу, чтобы заступиться за императора, которого несправедливо осуждали. В своей апологии он очень грамотно и трезво оценивает ситуацию, сложившуюся вокруг Павла Петровича, хотя и делает это несколько неуклюже. Денис Иванович в беседе поднимает уже очень хорошо нам известную по Соловьеву проблему, а именно одиночество и

³⁰ Рубакин Н.А. Справочник истории книг. – Санкт-Петербург, 1914. - Т. 2. - С. 54-60.

непонятость государя: «В том-то и беда, что император Павел не может людей найти себе в помощники, которые бы умело исполняли его волю. А начинания у него самые благие. Видно, что он много думал о пользе России! И посмотрите: с самого восшествия его на престол, идут указы, один важнее другого. Нет отрасли государственного хозяйства, о которой он не подумал бы. Восстановлены Берг-, Мануфактур- и Коммерц-коллегии; заведены вновь конские заводы, разрешено купцам и мещанам торговать не только на рынках и гостиных дворах, но повсюду; впервые в России начали рассчитываться государственные доходы и расходы, а до сих пор никто не знал достоверно, сколько их. Заново разделено государство на губернии и упорядочено управление ими. Духовенство освобождено от телесного наказания. В армии введена дисциплина, учреждены медицинские управы; да куда ни глянь, всюду вводится порядок, всюду чувствуется заботливая рука хозяина. И все это делает император Павел один, потому что нет у него помощников достойных, какие были у императрицы Екатерины!»³¹.

Главный герой не просто поддерживает и понимает государя, но он с ним по-настоящему близок в своей трагедии. Это становится особенно ясно после их беседы. Тогда Павел советует Денису Ивановичу не пытаться узнать о причастности матери к гибели отца. Государь научает его терпеть и стараться принимать свою мать такой, какой он ее любил, также распоряжается о его переводе в Петербург. В конце романа герой узнает, что его мать не была причастна к смерти отца.

В заключение можно сказать, что оба писателя изобразили императора Павла I исключительно в положительном ключе, хотя местами и как сложного персонажа, несмотря на популярные в то время анекдоты про «сумасшедшего царя» и известные всем отношения современников к Павлу.

³¹ Леонтьева О.Б., Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX - начала XX в. – Самара : Книга, 2011. – 448 с.

2.2 Популярная литература: художественные тексты и публицистика

Предметом нашего анализа являются наиболее читаемые и популярные труды, в которых в той или иной степени присутствуют исторические нарративы.

Среди них произведения, как классиков русской литературы, так и современных авторов.

В популярной литературе Павел I отражен сравнительно широко:

1. Толстой Л. Н. «Война и мир»
2. Ишимова А. О. «История России в рассказах для детей»
3. Федоров Е. А. «Каменный пояс»
4. Пикуль В. С. «Фаворит»
5. Пикуль В. С. «Слово и дело»
6. Пикуль В. С. «Нечистая сила»
7. Акунин Б. «Внеклассное чтение»
8. Солженицын А. И. «Двести лет вместе»
9. Мережковский Д.С. «Павел I»
10. Тынянов Ю. Н. «Подпоручик Киж»
11. Крестовский Всеволод «Деды»

Император Павел I - так долго был окружен завесой тайны, мало о ком судили лишь на основании сплетен и домыслов. Между тем личность этого человека всегда вызывала глубочайший интерес. Пушкин называл Павла I «романтическим императором». Герцену принадлежит еще более яркое определение : «коронованный Дон Кихот». Лев Толстой говорил о Павле, что нашел своего исторического героя и если бы Бог дал сил, то попробовал написать его историю. К сожалению не все замыслы реализовались, а ведь непредвзятый взгляд на события жизни и царствования императора помогли открыть неизвестные страницы русской истории.

Повесть «Деды» Всеволода Крестовского описывает время правления Павла Первого, где за основу легло освещение личности, изображение царствования не в серых красках. Показал, что негативные оценки его деятельности были преувеличены.

В фундаменталистской парадигме Павел I представлен талантливым императором, деятельность которого была направлена на улучшение жизни крестьянства, ограничение дворянских привилегий и чёткого определения престолонаследия. Но при этом Ишимова А. О., Пикуль С.В. и Фёдоров Е.А. отмечают приверженность Павла I к зарубежным идеям и моделям общества. Павел отмечен исключительной активностью в государственных делах, всей своей деятельностью способствовал поступательному развитию страны и счастью подданных, был веротерпим, ему были присущи благородные порывы, он осуждал пагубную политику матери. С другой стороны, в тех же текстах Павел предстает сумбурной и безумной натурой и рисуется в образе иноземца, ненавидящего все русское.

В либеральной литературе личность и деятельность Павла I рассматривается отрицательно, так как правление Павла I по их оценкам не способствовало укреплению российского государства и общества. Правитель выглядит, как фигура скорее карикатурная, чем зловещая.

Таким образом, Павел I выступает одновременно и конфликтным объектом памяти, и болевой точкой памяти.

С учётом изученных проблем в ходе прочтения научной и художественной литературы, в которых авторы отмечали противоречивость в трактовке личности Павла I, по-моему мнению для полноценного понимания учениками роли императора разработано внеурочное мероприятие и урок объяснения нового материала. Его цели, структура и чем это мероприятие может быть полезно для учеников.

Так как эта личность мало изучается в учебной программе, есть возможность провести внеурочное занятие, которое поможет углубиться в

эту эпоху, чтобы каждый из учащихся смог трактовать образ правителя так, как увидит его с разных точек зрения.

Глава 3. Павел I в учебниках по истории России

3.1 Характеристика Павла I в учебной литературе

Учебники важны не только по причине максимально широкой читательской аудитории, но и потому, что в них в определенной степени нашли отражение и наиболее распространенные и популярные в исторической науке концепции.

В нашем исследовании для анализа были отобраны учебники по истории, как XX, так и XXI века, которые изучали правление Павла I. (таблица №1)

Таблица № 1 – образ императора в учебниках

Учебник	Павел I
История России. Конец XVII-XVIII век. 8 класс: учебник/Т.В.Черникова, С.В. Агафонов; под общ. ред. В.Р. Мединского.- Москва: Просвещение, 2021 – 303 с. : ил. карты.	Павел начал усиление самодержавного характера гос. власти. Пытался ограничить дворян, но при этом облегчить участь крепостных. Был непоследовательным, поэтому и вызвал недовольство.
Сахаров А. Н., Боханов А. Н. История России. XVII–XIX века: Учебник для 10 класса средних общеобразовательных учебных заведений. М.: ТИД «Русское слово – РС», 2006. 480 с.	Хоть и его политика была разумна, Павел поставил против себя господствующие слои, из-за своей безжалостности..

<p>История России: конец XVI – XVIII век: учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений. / А.А.Данилов, Л.Г.Косулина 4-е издание испр. и дополн.- Москва: Просвещение, 2015. 304 с.</p>	<p>Царь непредсказуем, поэтому воспринят он был по разному. Народ любил императора, господствующие слои населения были недовольным (нехотя подчиняться дисциплине) и лишь ждали свержения.</p>
<p>История России. Конец XVII-XVIII века, 8 класс - Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Артасов И.А., Фёдоров И.Н., Амосова И.В.-Москва : Дрофа, 2016 – 219, [5] , с : ил., карт.</p>	<p>Складывается образ положительной личности, но указывается на острое недовольство сословий по отношению к нему.</p>
<p>История СССР. Учебник для 9 класса средней школы / Под ред. проф. А. М. Панкратовой. Москва, 1959. 304 с.</p>	<p>Хоть его правление и отличалось от остальных, Павел все же сохранил как крепостничество, так и угнетённость крестьян, он пытался дисциплинировать и дворян, которые из-за этого лишь ополчились против него.</p> <p>Нельзя отрицать, что он принес и пользу государству, но все таки, это только из-за боязни потери власть.</p>

<p>История СССР: Учеб. для 7 кл. сред. шк. / Б. А. Рыбаков, А. М. Сахаров, А. А. Преображенский, Б. И. Краснобаев; Под ред. Б. А. Рыбакова. Москва: Просвещение, 1987. 287 с.</p>	<p>Павел непредсказуем и вспыльчив. Народу давал лишь ложные надежды на будущее, к дворянству относился с опаской и жестоко (мог арестовать или сослать). В редких ситуациях он мог перебороть своё отношение ради интересов страны.</p>
---	---

В историко-культурном стандарте упоминается, что при изучении царствования Павла I учащиеся должны изучить такие ключевые события, как: внутренняя политика, участие в антифранцузских коалициях, ограничение сословных привилегий и затронуть походы Суворова А.В Итальянский и Швейцарский. (таблица №1.2)

Таблица № 1.2 – содержание информации в параграфе, посвященному царствованию Павла I

Учебник	Внутренняя политика и участие в коалициях	Походы	Практические задания, доп. информация
<p>Сахаров А. Н., Боханов А. Н. История России. XVII–XIX века: Учебник для 10 класса средних общеобразовательных учебных заведений.</p>	<p>Политика в сжатом и кратком формате (как о крестьянах, так и дворян), участие в антифр. коал. описывается подробно.</p>	<p>+</p>	<p>Присутствуют вопросы и задания по материалу иллюстративный материал, доп. информация отсутствует</p>

Москва:ТИД «Русское слово – РС», 2006. 480 с.			
История России: конец XVI – XVIII век: учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений. / А.А.Данилов, Л.Г.Косулина 4-е издание испр. и дополн.- Москва: Просвещение, 2015. 304 с.	Внутренняя и внешняя политика описана подробно (привилегии, отношение к крестьянам, участие в антифр.коалициях)	+ ,но кратко	Хороший иллюстр. материал, вопросы по каждому подпункту, вопросы и задания, так же присутствуют документы из манифеста 1917, указы и письма в конце параграфа
История России Конец XVII- XVIII век.8 класс: учебник / Т.В.Черникова, С.В. Агафонов; под общ. ред. В.Р. Мединского.- Москва: Просвещение,2021 – 303 с. : ил.карты.	Политика не совсем раскрыта, больше внимания уделено взаимоотношениям с матерью и становление на престол (но присутствует все, что должно быть)	+ ,подро бно	Таблица с датами в начале параграфа, так же в начале задается проблемный вопрос, цитаты, карты вопросы и задания, научная и художественная литература, музыкальные произведения и фильмы по эпохе Павла.
История России. Конец XVII-XVIII века, 8 класс - Андреев И.Л.,	Все присутствует и материал полностью раскрыт	+	Проблемный вопрос, вопросы и задания, источники, цитаты, ил.материалы, карты.

Ляшенко Л.М., Артасов И.А., Фёдоров И.Н., Амосова И.В.- Москва: Дрофа, 2016 – 219, [5] , с : ил., карт.			
--	--	--	--

Рассмотрев современные учебники хотелось бы выделить два из них за 8 класс:

1. История России. Конец XVII-XVIII века, 8 класс - Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Артасов И.А., Фёдоров И.Н., Амосова И.В. 2016 г.
2. История России. Конец XVII - XVIII век. 8 класс. Черникова Т.В., Агафонов С.В.; под общей редакцией Мединского В.Р.2021 г.

Хочется выделить, что в обоих учебниках Павел I не выступает отрицательным героем, показывается лишь то, что современники относились к нему совершенно по разному, из-за чего и были недовольства. В двух учебниках рассмотрены все вопросы которые должны быть, и император показан с нейтральной точки зрения.

По-моему мнению, в учебнике Андреева политика описана подробнее, достаточно материала уделили и крестьянам, и господствующему сословию, и в целом внешней политике, были карты которые помогают изучить материал по внешней политике. В учебнике Черниковой, очень заинтересовал конец параграфа, ведь там находились не только вопросы, задания, источники которые можно прочесть, но и художественная литература которая затрагивает данный период, но при этом мне показалось, что внутренняя политика показана кратко, хотя много сказано о становлении правителем, что может помочь в трактовке личности Павла.

Если оценивать все продемонстрированные учебники, то можно заметить, что в учебной литературе советского времени, Павел I представлен правителем, который только внешне отличался от своих предшественников. Истинной же его целью было сохранение крепостнических порядков и дальнейшее угнетение крестьянства.

Деление объясняется тем, что навязываемая идеология, а также государственная политика в области истории находят свое отражение именно в школьных исторических текстах. Следует отметить, что в учебниках, относящихся к обеим идеологическим парадигмам, Павел I не становятся объектами подробного рассмотрения.

В современных текстах, Павел I оценивается по-разному. Так, если в одном учебнике говорится о разумности его политики, стремлении облегчить жизнь податных сословий, то в других текстах все его правление оценивается как борьба за искоренение в России и либерализма.

Более того, автор одного из учебников делает вывод, что если бы правление Павла продолжалось и дальше, то это неминуемо закончилось бы для России потерей политической независимости.

Таким образом, Павел I в учебных текстах является болевой точкой национальной памяти, так как его оценка не однозначна. Однако во всех учебных текстах авторы сосредотачивают внимание на характере царя, подчеркивают непредсказуемость его натуры и действий, что может отодвинуть на другой план его реальные политические успехи или провалы.

При этом не стоит забывать, что учитель строит учебную программу, и может показать личность с разных точек зрения, чтобы у учащихся могло сложиться свое мировоззрение на данный период. Не стоит забывать, что учебник это лишь то, что учащиеся могут прочесть дома, освежить память перед уроком, или подготовить ответы на вопросы в конце параграфа. На уроке ученики узнают гораздо больше, потому что с ними находится педагог, который ведет их к полному осмыслению и понятию событий.

Рассмотрев учебники, понятно, что в них находится тот материал, который должны знать для базового уровня знаний, для расширения кругозора можно вынести определенную тему на урок-дискуссию, внеурочное мероприятие, театрализованное выступление, если в этом есть заинтересованные лица. Ведь деятельность педагога и состоит в том, чтобы все лица были заинтересованы, приходя на урок истории, какого бы периода изучение не касалось. Нужно найти тот путь и ту нить за которую получится увлечь учащихся. В этом и есть плюс учебника Черниковой, где в конце параграфа указаны музыкальные произведения, художественная литература и фильмы. Учащимся станет интересно, как же личность описывали современники, каким его видели, особенно если это можно посмотреть или послушать.

3.2 Планы-конспекты

Конспект урока «Суд над императором Павлом I».

Тип урока: урок-дискуссия.

Класс : 9

Цель: Формирование взглядов касательно внутренней и внешней политике Павла I.

Основные виды деятельности учащихся:

Формулирование задач урока, восприятие и анализ информации, характеристика личности Павла I, анализ текста исторических источников (указ о трёхдневной барщине), сопоставление мнений историков.,

Планируемые результаты (в соответствии с ФГОС)

Предметные: Знание дат и значения понятий темы урока. Умение характеризовать личность императора. Умение оценивать результаты внешней политики. Умение анализировать текст исторических источников. Умение высказывать своё мнение о личности и политике.

Метапредметные:

Познавательные УУД: умение воспроизводить информацию по памяти, анализировать и структурировать информацию, описывать события, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Регулятивные УУД: умение организовывать свою деятельность и оценивать результаты своей работы.

Коммуникативные УУД: умение слушать, интересоваться чужим мнением, высказывать собственное.

Личностные УУД: Уважительное отношение к учителю и одноклассникам, высказываемым ими мнениям.

Ход урока: Урок проходит в форме суда, заранее определяется тема и роли.

Судья: учитель.

1 группа: сторона защиты (сторонники Павла, входит адвокат, крестьянин, солдат, иностранец с положительной оценкой)

2 группа: сторона обвинения (противники Павла, входит прокурор, дворянин, солдат и иностранец, но уже с отрицательным мнением)

3 группа: присяжные заседатели (выслушав две первые группы должны сделать вывод по правлению).

Последнее слово у прокурора и адвоката которые высказывают своё мнение о том, оправдать его или осудить. 3ья группа обсуждает и выносит свой приговор.

После выступления, судья (учитель) корректирует итоговое мнение.

В конце урока учащимся нужно выбрать и дополнить 3 предложения на выбор:

Сегодня я узнал-

Было интересно-

Было трудно-

Я приобрел-

Меня удивило-

Я смог-

Данный урок поможет учащимся высказать собственную точку зрения и прислушаться к остальным, что может изменить их мнение и послужит для дальнейшего осмысления пройденной информации.

Конспект урока «Царствование Павла I».

Тип урока: мультимедиа-урок

Класс : 10

Цель: Формирование взглядов общественного устройства в царствование Павла I.

Основные виды деятельности учащихся: восприятие и анализ информации, характеристика личности Павла I.

Планируемые результаты (в соответствии с ФГОС)

Предметные: Умение характеризовать личность императора. Умение высказывать своё мнение.

Познавательные УУД: умение воспроизводить информацию по памяти, анализировать и структурировать информацию, описывать события, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Регулятивные УУД: умение организовывать свою деятельность и оценивать результаты своей работы.

Коммуникативные УУД: умение слушать, интересоваться чужим мнением, высказывать собственное.

Личностные УУД: Уважительное отношение к учителю и одноклассникам, высказываемым ими мнениям.

Ход урока: Урок проходит за компьютерами, подключенными к системе «Русский музей: виртуальный филиал».

Используется виртуальный тур Москва времен Екатерины II и Павла I в картинах Жерара.

Учитель демонстрирует фрагмент фильма «Бедный, бедный Павел», учащимся нужно просмотреть фрагмент и дать характеристику увиденному.

Далее учитель проводит ознакомление с виртуальной экскурсией, и предлагает выбрать понравившуюся картину Ж.Делабарта.

Ученики просматривают картины (в которых сведения об исторической эпохе).

Оценивают источники и описывают их.

Записывают данные в тетрадь.

Рефлексия.

Домашнее задание: изучая правление Павла I, мы знаем, что император ограничил привилегии дворянства. Из-за этого происходят изменения общественного устройства России.

Приведите два аргумента которые подтверждают эту точку зрения и два аргумента которые ее опровергают.

Урок-мультимедиа быстро и доходчиво изображает вещи, которые невозможно передать словами, вызывает интерес и делает разнообразным учебный процесс.

При его проведении существенно меняется роль учителя, который в данном случае является, прежде всего, организатор, координатор познавательной деятельности учеников. Мультимедийные технологии применяются им для усиления наглядности, для подключения одновременно нескольких каналов представления информации, для более доступного объяснения учебного материала.

Конспект урока «Эпоха Павла I».

Тип урока: анализ

Класс : 8

Цель: Изучение правления Павла I через внутреннюю и внешнюю политику.

Основные виды деятельности учащихся:

Восприятие и анализ информации, характеристика личности Павла I.

Планируемые результаты (в соответствии с ФГОС)

Предметные: Умение характеризовать личность императора.

Умение высказывать своё мнение.

Метапредметные:

Познавательные УУД: умение воспроизводить информацию по памяти, анализировать и структурировать информацию, описывать события, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

Регулятивные УУД: умение организовывать свою деятельность и оценивать результаты своей работы.

Коммуникативные УУД: умение слушать, интересоваться чужим мнением, высказывать собственное.

Личностные УУД: уважительное отношение к учителю и одноклассникам, высказываемым ими мнениям.

Ход урока:

1. Организационный момент.
2. Изучение нового материала

Учитель: В переломные исторические эпохи в обществе резко повышается интерес к истории. Обращаясь к событиям давно минувших дней, человечество пытается найти ответы на вопросы современности.

Деспотизм и демократия, благо государства и благо личности, ответственность правительства и ответственность правителей – эти проблемы столь же злободневны сейчас, как и 200 лет назад.

Может быть, поэтому нас привлекают сегодня события конца 18 века царствования Павла I.

Итак, тема нашего урока «Эпоха Павла I» (запишите в тетрадь)

Сообщение учащегося, заранее подготовив материал к уроку.

Павел I, как и свой прадед Петр I, с первых дней приступил к реформации жизни России.

Какую модель государства Павел считал идеальной?

На этот вопрос вы ответите после просмотра фрагмента фильма «Павел 1» (фрагмент Принц Гатчинский)

Работа с текстом документов, схемами (заранее распечатаны и разложены на парты) и текстом учебника стр. 78.

Таблица №2 - внутренняя политика

События	Значение
Закон «об учреждении царской фамилии» от 5 апреля 1797 года (документ).	Обеспечивал гос.порядок и укрепил правовую основу монархии.
Закон о трёхдневной барщине (документ и схема «Крестьянский вопрос при Павле 1»)	Первый шаг к освобождению крестьян. Не прижился.
Что изменилось в положении дворянства и купечества при Павле 1? Учебник Стр. 78 и схема «Борьба с сословными привилегиями»	Недовольство императором.

Почему Павел из противника Франции стал её союзником, мы узнаем, изучив Внешнюю политику. В этом нам поможет фрагмент фильма «Павел 1» (фрагмент Война с Францией).

Таблица №2.1 – внешняя политика

События	Значение
1 этап. 1798-1800 гг. Война с Францией. Антифранцузская коалиция. Оказание помощи Мальтийскому ордену.	Изгнание французов из Италии. Укрепление позиций государства и авторитета императора.

2 этап. Союз с Францией. 1800 г.	Заговор против императора.
-------------------------------------	----------------------------

Вывод: В деятельности Павла что-то получилось, что-то наполовину, а что-то не выходило совсем, ведь у него не было единомышленников и его не готовили к управлению государством с самого детства.

Мероприятия Павла имели благородные побуждения, были направлены против злоупотреблений дворянства.

Домашнее задание. Вопросы в конце учебника.

Данные уроки направлены на формировании учеников представления о личности Павла I и его влияние на политику и общества. Урок-дискуссия, мультимедиа помогут лучше усвоить материал, когда учащиеся с ним уже ознакомлены. Они могут расширить кругозор и углубиться в данный период.

3.3 Методическая разработка внеурочного мероприятия «Образ императора Павла Первого в художественной литературе»

Разработка внеурочного мероприятия в 10 классе.

Данная разработка проводится в формате внеурочного занятия для расширения кругозора учащихся.

Учащиеся между собой заранее разделили и прочли литературные произведения.

Я считаю, что для более подробного изучения правления Павла можно рассмотреть литературу, которая затрагивает его личность и деятельность, что будет довольно интересно учащимся. Ведь данные события насыщены подробностями, которые мы можем опустить в ходе урока.

Литература:

Дмитрий Сергеевич Мережковский — «Павел I».

Юрий Николаевич Тынянов — «Подпоручик Кижее».

Тип урока: урок «открытие» нового знания.

Формы работы учащихся: фронтальная, индивидуальная, групповая.

Необходимое оборудование: компьютер, проектор.

Ход урока:

Организационный момент.

Придя к власти, Павел I, не любивший свою мать, стал сворачивать ее политику и наступать на привилегии дворянства, являвшиеся основой сложившегося политического режима.

Это же вызвало недовольство в обществе. Информация о смерти Павла I была воспринята обществом позитивно, что тоже показательно, учитывая политическую культуру русского народа (потребность в сильной политической фигуре).

Так что правление Павла сказалось естественно и на литературе, которая является зеркалом чувств общества.

Актуализация знаний. Учащиеся делятся на две группы.

1. Первая группа изучала пьесу Д. С. Мережковского «Павел I».
2. Вторая группа изучала повесть Ю. Н. Тынянова «Подпоручик Кижж».

Каждая из групп должна отыграть небольшие сценки (10-15 минут), для того чтобы остальные поняли содержание и прониклись волей императора и его поступками.

Если взять пьесу Мережковского, то мы прослеживаем превращение человека, который хотел творить добро, в того кто добивался своего путем жестокости и тирании.

В повести Тынянова, можно заметить, что Павел вёл себя жестоко по отношению к солдатам, но понимаем, как долго он ждал правления и боялся собственного народа, подозревая, что вокруг предатели. При этом он находит в себе силы и все таки смягчает свой приговор.

После того, как ученики поделились результатом прочтения, пробуют проанализировать всю полученную информацию и пытаются ответить на вопрос:

Каким вы видите его образ? Павел Первый – «безумный монарх» или «оболганный гений».

Завершая урок на экран выводится Михайловский замок, а учитель читает стихотворение о его любимом творение , надежде на Божественное покровительство.

Незабвенный милый Павел,

О тебе сейчас молюсь.

Ты недолго хоть и правил,

Но прекрасно, признаюсь.³²

Данное учебное мероприятие направлено на формирование у школьников представлений о личности Павла I через приём театрализации.

Данный подход позволит :

1. вовлечь всех учащихся в учебный процесс;
2. мероприятие будет эмоциональнее, чем обычный урок;
3. чтение дополнительной литературы;
4. повышение мотивации на уроке;
5. учащиеся смогут овладеть как средствами устного общения, так и жестами, мимикой;
6. объединить учащихся для сплочения

Как же трактовать образ Павла Первого? Правда ли стоит верить, что он «сумасшедший царь» или все таки, тот кто пытался ввести дисциплину?

Чтобы ответить на эти проблемные вопросы, учащимся нужны углубленные знания царствования Павла I, изучив, они смогут дать личную

³² Стихотворение Веретинской Марии «Михайловский замок».

оценку его личности и образу, который может быть, как положительным, так и отрицательным.

Таким образом, эпоха Павла I противоречивый период в истории династии Романовых, для кого то он сумасшедший, тиран и деспот, а для кого-то человек с добрым сердцем и ранимой душой, который пытался быть полезным для своего государства. Кто-то делает акцент на его биографии, а кто-то совсем не ссылается на это.

Современный учитель может использовать, как научную, так и художественную литературу для описания жизни императора, главным будет нейтралитет которого он придерживается для того, чтобы учащиеся сами могли определить свою точку зрения по отношению к личности и при этом могли объяснить, почему они так считают.

Ведь главное, это предоставить ту информацию, которую учащиеся смогут принять и понять для дальнейшего осмысления.

Таблица №3 - Технологическая карта внеурочного мероприятия «Образ императора Павла Первого в художественной литературе»

Этап занятия	Содержание этапа занятия	Деятельность педагога	Деятельность учащихся	Результаты
1 этап Мотивационный	Организационный момент, который связывает внеурочное мероприятие с учебным планом.	Подводит к проблеме мероприятия.	Отвечают на вопросы, слушают и обсуждают.	Метапредмет. Л, Р, К. Предметные Включение ученика в образовательный процесс. Личностные Мотивация ученика.
2 этап	Театрализованная	Оценка	Проигрывают	Метапредмет.

Практическая часть	сценка по художественной литературе.	уровня знаний.	сценку между двумя группами.	Л, П, К Предметные получение новых знаний по предложенной теме. Личностные Развитие навыка поиска информации.
3 этап Подведение итогов	Происходит обобщение полученных знаний.	Задает вопросы.	Выражают мнение.	Метапредмет. Р, К . Предметные Закрепление знаний по теме. Личностные Закрепление, актуализация знаний.
4 этап Завершающий этап	Оценивается степень усвоения материала. Рефлексия.	Подводит итог.	Выражают свое мнение.	Метапредмет. Р, К, Л. Предметные Оценивается уровень усвоения знаний.

				Личностные Навык оценивания своей работы.
--	--	--	--	--

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав источники, можно сказать, что Павел I был человеком умным, образованным и воспитанным. В нем так же отмечали доброту и чувство справедливости. Но беда его заключалась в его вспыльчивом и подозрительном характере. Впрочем, если учесть обстоятельства его смерти, то его подозрительность не была рождена на пустом месте.

В порыве гнева Павел был похож на безумного тирана. Деспотизм и тирания в его правлении виделись многим людям его эпохи. Его реформы и преобразования характеризовались спонтанностью, порывами эмоций и чувств. В глазах многих современников его правление было продиктовано его прихотями и капризами в попытках придавить высшие сословия общества, и поэтому заговор осуществлен был представителями этого сословия.

Своей государственной деятельностью Павел вызвал ненависть дворянства. Как отмечал Саблуков, многие современники не понимали Павла, так как исходили из разных точек зрения с императором. Более того, радикально изменив курс внешней политики, он обернул против себя не только дворянство, но и Англию, которая также была соучастницей заговора. Заговор против императора поддержали не только высшие классы российского общества, но и политические деятели антифранцузской коалиции.

Следствием этой ненависти стал последний дворцовый переворот в ночь с 11-12 марта 1801 года, который лишил жизни последнего монарха XVIII века. Смерть императора была неизбежной при таких обстоятельствах; обернув против себя полстраны и Европу, он сам почувствовал, что смерть приближается.

Граф Пален в своих воспоминаниях рассказывает нам, как он ложно поклялся Александру в том, что Павел I будет свергнут с престола мирным путем. И тут же (видимо, в свое оправдание) отмечает, что ложная клятва – это самое малое, что он сделал для своего отечества, а цареубийство – это единственный способ избавиться от ненавистного монарха.

В ходе нашего исследования мы обнаружили, что образ императора Павла I в российском историческом сознании конца XVIII - XIX вв эволюционирует неравномерно. Но в целом портрет исторической личности складывается позитивный. Процесс пестрый, неравномерный, с разной степенью плотности художественного освоения.

В «Записках о новой и древней России», которые относятся к 1811 году, Павел Первый выступает как карательный и взыскательный правитель. В «Записках» сохраняются черты оды - только объектом восхваления становится Екатерина Вторая в противовес личности ее трагически погибшего сына Павла I.

Р.М. Зотов особое внимание уделяет психологии императора, раскрывая ее в различных жизненных и бытовых ситуациях. На первый план выдвигается справедливость, разумность, безмерный ум и образованность Павла I.

Некоторые из исследователей жизни Павла склонны считать, что представление Павла «сумасшедшим» сделано лишь с целью оправдать убийства как самого Павла, так и его отца, Петра III.

Такие авторитетные историки как Н. Эйдельман, М. Сафонов, Ю. Соловьев писали, что определяющей чертой личности Павла и даже его идейных воззрений было «рыцарское понятие о чести». Многие реформы императора, а именно – жесткий контроль за работой чиновников, облегчение положения крестьян и уменьшение влияния дворянства, попытки найти более преданных союзников, чем Британская империя и Австрия в борьбе с Наполеоном, приносили больше пользы, чем вреда.

Некоторые из исследователей жизни Павла склонны считать, что представление Павла «сумасшедшим» сделано лишь с целью оправдать убийства как самого Павла, так и его отца, Петра III.

Такие авторитетные историки как Н. Эйдельман, М. Сафонов, Ю. Соловьев писали, что определяющей чертой личности Павла и даже его идейных воззрений было «рыцарское понятие о чести». Многие реформы императора, а именно – жесткий контроль за работой чиновников, облегчение положения крестьян и уменьшение влияния дворянства, попытки найти более преданных союзников, чем Британская империя и Австрия в борьбе с Наполеоном, приносили больше пользы, чем вреда.

Его правление было слишком недолгим, чтобы обзавестись сторонниками преобразований.

Преобразовательная деятельность Павла если и не была четко продумана, то, во всяком случае, не диктовалась ни прихотью, ни блажью. У Павла были вполне определенные цели. Эти цели, да и средства их достижения, правда были не слишком привычны.

Так или иначе, неудобный для многих своих подданных монарх пытался — на свой лад — переделать страну, обеспечив стабильность ее развития в постоянно изменяющемся пространстве новой европейской истории. Далеко не во всем Павел преуспел, но его политика, порой двойственная и противоречивая, оказалась вовсе не бессмысленной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреев, В.В. Представители власти в России после Петра I. – Санкт-Петербург, 1870. – 600 с.
2. Боханов, А.Н. Павел I. – Москва : Вече, 2010. – 448 с.
3. Валишевский, К. Ф. Роман императрицы: Екатерина II. – Москва: Юрайт, 1990. – 390 с.
4. Валишевский, К.Ф. Павел I. – Москва : ТЕРРА - Книжный клуб, 2004. – 448 с.
5. Екатерина II - Николай II / Под ред. А.Н. Сахарова. – Москва: Юрайт, 1996. Т. 2. – 500 с.
6. Жухрай, В.М. Несколько трудных страниц из жизни Российских императоров. – Москва: Юрайт, 1998. – 800 с.
7. История России от Дворцовых переворотом до эпохи Великих реформ / Под ред. Аксеновой, Москва, 1999. – 571 с.
8. Каменский, А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII в. Опыт целостного анализа. – Москва, Юрайт 2001. – 400 с.
9. Карамзин, Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Москва, Юрайт 1991. – 897 с.
10. Каменский, А.Б. От Петра I до Павла I: Реформы в России XVIII века: Опыт целостного анализа. – Москва: Юрайт, 1999. – 911 с.
11. Ключевский, В.О. Сочинения: в 9 т. – Т. 5 Курс русской истории. Ч. 5. Москва, 1989. – 585 с.
12. Ключевский, В.О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. – Москва : АЛЬФА-КНИГА, 2011. – 1197 с.
13. Клочков, М.В. Очерки правительственной деятельности времени Павла I. – Санкт-Петербург, 1916. – 330 с.
14. Леонтьева, О.Б. Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX - начала XX в. – Самара : Книга, 2011. – 448 с.

15. Милютин, Д.А. История войны России с Францией в царствование императора Павла в 1799 году: в 5 т. – Санкт-Петербург : Тип. штаба военно-учебных заведений, 1852. – 663 с. – URL: <https://runivers.ru/bookreader/book28683/#page/1/mode/1up> (дата обращения: 21 мая 2022 год). – Текст: электронный.
16. Настенко, И.А. Памяти Императора Павла I/ И.А. Настенко, В.А. Захаров // Старый Киребей. Павловский гобелен. К 200-летию со дня смерти Павла I посвящается. - Москва, 2001. – 354 с.
17. Оболенский, Г.Л. Павел I: Исторический роман. – Москва, 1990. – 291 с.
18. Окунь, СВ. Очерки по истории СССР. – Ленинград, 1956. – 800 с.
19. Окунь, СВ. Дворцовый переворот 1801 г. в дореволюционной литературе // ВИ. – 1973. – № 11. – С. 34 – 52
20. Порошин, С. А. Сто три дня из детской жизни императора Павла Петровича // Русский архив. – 1869. – № 1. – С. 1-64.
21. Платонов, С.Ф. Лекции по русской истории. 10-е изд. – Санкт-Петербург, 1917. – 900 с.
22. Рубакин, Н.А. Справочник истории книг. – Санкт-Петербург, 1914. - Т. 2. - С. 54-60.
23. Романовы. Династия в романах: Павел I. Москва, 2003. – 321 с.
24. Русские портреты XVIII и XIX веков. Издание Великого Князя Николая Михайловича Романова/ Под. ред. С. Никитина. – Москва, 2000. – 227 с.
25. Скоробогатов, А.В. Цесаревич Павел Петрович: политический дискурс и социальная практика. – Москва: РГГУ, 2004. – 346 с.
26. Сорокин, Ю.А. Император Павел I. Дисс... канд. ист. наук. Томск, 1989. С. 8 - 27
27. Сорокин, Ю.А. Павел I // ВИ. – 1989. – № 11. – С. 46 - 47

28. Сорокин, Ю.А. Отечественная историография о личности российского императора Павла I // Проблемы методологии исторических наук. Омск, 1992. – 217 с.
29. Сорокин, Ю.А. Павел I: Личность и судьба. – Омск, 1996. – 554 с.
30. Тартаковский, А.Г. Павел I // Романовы: Исторические портреты. 1762 - 1917
31. Тальберг, Н.Д. Русская быль: Очерки истории Императорской России. Москва, 2001. – 841 с.
32. Шильдер, Н.К. Павел I. Его жизнь и царствование. – Москва : Эксмо, 2010. – 432 с.
33. Шумигорский, Е.С. Император Павел I. Жизнь и царствование. – Санкт-Петербург: Типография В.Д. Смирнова, 1907. – 264 с.
34. Шильдер, Н.К. Император Павел I: Историко-биографический очерк. – Москва 1996. – 800 с.
35. Шумигорский, Е.С. Император Павел Первый. Жизнь и царствование. – Санкт-Петербург, 1907. – 316 с.
36. Эйдельман, Н.Я. Грань веков. – Москва : Мысль, 1982. – 368 с.
37. Эйдельман, Н.Я. Грань веков: Политическая борьба в России. Конец XVIII – начало XIX ст., – Санкт-Петербург, 1992. – 554 с.
38. Saul N.E. Russia and the Mediterranean 1797 -1807. Chicago, London, 1970. P. 23

Автореферат диссертации:

1. Абрамова И.Л. Сословная политика Павла I : автореферат дис.кандидата исторических наук : 07.00.02 / МГУ им. М. В. Ломоносова. – Москва: Юрайт, 1990. - С. 11 - 26 с.